

**Svend Åge Petersen (KF):**

Da vor ordfører på dette beslutningsforslag, fru Lis Aaltonen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne udtale følgende:

I bemærkningerne til dette beslutningsforslag står der helt åbent, at der her er tale om en stort set uændret genfremsættelse. Det kunne friste os til direkte at oplæse vores ordførertale fra sidste år, hvor forslaget var det samme, men hed beslutningsforslag nr. B 90. Men det er nok at slippe for nemt om ved problemet, og i stedet vil jeg prøve at fremhæve noget af det væsentligste af det, der er sket siden sidste gang, hvor VS og SF i forening fremsatte det samme beslutningsforslag.

Som miljøministeren allerede har omtalt, er der netop afsluttet en undersøgelse af, i hvilken udstrækning der er erstatningsmuligheder for PVC. I undersøgelsen er det angivet, at næsten al emballage kan erstattes af andre plastmaterialer, uden at det får afgørende konsekvenser for egenskaber og for pris. Det passer meget godt med, at Plast-sammenslutningen oplyser, at PVC-forbruget til emballageformål i 1986 er faldet med 50 pct. Om det så skal forstås sådan, at det op til 1986 er faldet med 50 pct., eller det i året 1986 er faldet med 50 pct., tør jeg ikke udtale mig om.

Men under alle omstændigheder vil det sige, at vi her igen ser en meget positiv udvikling, der er i gang, og vanen tro kommer Tingets venstrefløjspartier så og forlanger, at det sandelig skal gå meget hurtigere. Og meget typisk for VS og SF er det også denne gang med forslag om forbud, forslag om begrænsning og åbenlyse forslag om styring.

Ideen om at begrænse brugen af PVC er god, den metode, man her foreslår, er dårlig. I Det Konservative Folkeparti bakker vi op bag ministeren i den fortsatte positive bestræbelse på at reducere brugen af PVC i emballager, uden at det får negative følger for beskæftigelsen i emballagebranchen, og derfor kan vi i Det Konservative Folkeparti ikke gå ind for det foreliggende beslutningsforslag fra VS og SF.

Da ordføreren for CD ikke kunne være til stede, skal jeg på hans vegne udtale, at CD tilslutter sig det, jeg her har udtalt.

**Skrumsager Skau (V):**

Som det allerede er nævnt, er dette en genfremsættelse fra sidste år, og jeg synes, at vi i udvalget skal se frem til at få den undersøgelse, som miljøministeren har lovet os om anvendelse af PVC, som jo har været finansieret af Genanvendelsesrådet. Konklusionen er, som ministeren allerede har nævnt, meget interessant, nemlig at kun en mindre del af PVC-forbruget – og så kommer det kryptiske »herunder dog næsten al emballage« – kan substitueres med produkter af andre plastmaterialer.

Jeg synes også, det er interessant at få oplyst, at PVC-forbruget til emballageformål ser ud til at være faldet med ca. 50 pct. i 1986 i forhold til forbruget tidligere. Om det skyldes prismæssige forhold eller andre overvejelser, står lidt uklart for mig, men noget tyder på, at emballageforbrugerne er blevet mere bevidst om dette og derfor ikke efterspørger PVC-materiale i så stor udstrækning som tidligere.

Derfor vil det også være en god idé, som ministeren foreslår, at der indgås frivillige aftaler med plastindustrien – og jeg vil også gerne medtage emballageforbrugerne – som kan være med til at reducere forbruget af PVC endnu mere – også af andet emballagemateriale end PVC.

Vores samlede forbrug af plastmateriale er nu oppe på 100 kg pr. år pr. hoved i Danmark i forhold til et forbrug på kun 6,5 kg for godt 25 år siden. Vedrørende genanvendelse og genbrug vil jeg gerne sige, at vi ved, at PVC-afbrænding ved lav temperatur kan medføre dannelse af dioxiner, for øvrigt ligesom afbrænding af andet materiale kan medføre dannelse af dioxiner. Det må vi selvfølgelig undgå, og meget store resultater er jo opnået ved de nye forskrifter for vores forbrændingsanstalter.

Ved afbrænding ved høj temperatur bliver PVC til CO<sub>2</sub> og til vand og lidt til saltsyre, og denne saltsyre medfører en vis forurening, som vi jo gerne vil undgå i vores samfund. Men efter de oplysninger jeg har modtaget, udgør den totale forurening fra afbrænding af PVC mindre end ½ pct.

På den anden side er det selvfølgelig også en god idé at forsøge genanvendelse af PVC, og efter min mening er det noget, som vi skal vurdere nærmere i udvalget også på grundlag af de erfaringer, som allerede er indhøstet.