

[Miljøministeren]

Lykkes det, vil der være basis for at iværksætte indsamling af yderligere mængder.

Jeg er derfor ikke enig med forslagsstillerne i, at en positivliste vil fremme genanvendelsen af plast. Hovedvægten må lægges på udvikling af de afsætningsmæssige og produktionsmæssige muligheder. Dette behov forstærkes yderligere af, at konkurrencen med nye råvarer skærpes som følge af det generelle fald i råvarepriserne.

Jeg tillægger en substitution væk fra miljøskadelige stoffer den højeste prioritet, men jeg er enig med forslagsstillerne i, at vi skal skabe de bedste forudsætninger for, at emballagematerialer primært er genanvendelige, sekundært kan forbrændes uden miljømæssige problemer.

Hertil skal bemærkes, at langt den væsentligste part af de forskellige plastmaterialer kan forbrændes uden problemer. PVC er dog en meget vigtig undtagelse herfra. Jeg må erkende, at hovedparten stadig forbrændes, hvorfor der ligger en stor opgave i at få udviklet nye produkter og produktionsmetoder, der gør det muligt at genanvende blandet plast. Der er efter min opfattelse en positiv udvikling i gang med henblik på at opfylde dette mål. Jeg er overbevist om, at vi inden for et par år vil se flere virksomheder, som kan anvende såvel rene som blandede plasttyper til fremstilling af en række forskellige produkter. Dette forudsætter dog ikke, at der indføres en positivliste for, hvilke plastmaterialer der må anvendes til emballage.

Jeg vil afslutte med at sige, at jeg er enig med forslagsstillerne i, at vi skal fremme en overgang til miljøvenlige og genanvendelige emballagetyper og -materialer, men vi må også være indstillet på, at det produktionsmæssige grundlag herfor skal være til stede.

Dorte Bennedsen (S):

Intentionerne bag beslutningsforslag nr. B 88 ligger meget tæt på de tanker og ideer, som kom frem i Socialdemokratiets forslag om renere teknologi og anvendelse af mindre forurenende ressourcer, og vi er derfor selvfølgelig enige i dem. Jeg har nogle bemærkninger til de konkrete punkter.

Ifølge punkt 1 skal brugen af PVC-engangsemballering forbydes angiveligt med den begrundelse, at PVC ikke kan genanvendes. Jeg modtog i går som medlem af Nor-

disk Råd en miljørapport fra Nordisk Ministerråd, der hedder »Kvalitetskrav til regenerat af returplast« – den har nr. 12 1986 – som omhandler denne problematik, og af det, jeg har kunnet nå at læse i den, kan jeg se, at der øjensynlig er nogle projekter i gang med hensyn til genanvendelse af PVC. Det er i hvert fald noget, jeg synes man i udvalget skal se lidt mere på, inden man tager endelig stilling til det.

Hvad angår spørgsmålet om en positivliste, er vi enige med forslagsstillerne i, at en sådan bør udformes. Ministeren sagde i denne forbindelse, at man ikke kunne substituere nogen af disse stoffer, uden at det skønnes at få nævneværdig betydning for kvalitet og/eller pris, og jeg vil godt i den forbindelse sige, at jeg stadig væk mener, vi skal drøfte dette her lidt grundigere i udvalget, men jeg vil gerne her sige, at jeg synes, argumentet: at det er prismæssigt fordyrende, ikke er nogen rimelig måde at afveje tingene på, for når man taler om pris i den manér, som det gøres her, så er det en – undskyld mig udtrykket – fiktiv pris i den forstand, at det er en pris, der ikke inddrager samfundets udgifter enten ved materialernes bortskaffelse, altså ved affaldet, eller i form af de miljøskader, det kan påføre samfundet. Når vi diskuterer disse spørgsmål, må den samfundsmæssige pris også sammenholdes med den direkte fabriktionspris.

Ministeren var også inde på afsætningsvanskeligheder, og i den forbindelse vil jeg gerne henvise til den rapport, som jeg først fik sent i går eftermiddags og derfor ikke har nået at læse fuldt ud igennem. For nogle af disse genbrugsplaste fremgår det af rapporten, at der ikke er afsætningsvanskeligheder. For andre af dem – og det synes jeg vi skal se på i udvalget – er der nogle meget kryptiske betragtninger fra nogle af de nordiske virksomheder, som tilsyneladende ikke har afsætningsproblemer, men hvor det øjensynligt er ganske svært at få at vide, hvor og til hvad de afsætter dem. Jeg synes, denne afsætningsproblematik trænger til at blive gennemgået og vurderet lidt nøjere. Som sagt er Socialdemokratiet enig i intentionerne i dette forslag og vil gerne være med til at se på de problemer, der måtte være i det. Vi går altså overordentlig velvilligt ind i en udvalgsbehandling.