

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 47 af Carsten Andersen (SF) (se foran) vedtoges med 75 stemmer (KF, V, SF, RV, CD og KRF) mod 44 (S, FP og VS).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 48 af Helle Degn (S) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 88:

Forslag til folketingsbeslutning om standardisering af plastmaterialer til emballager.

Af Tinning (VS) og Margrete Auken (SF) m.fl.

(Fremsat 20/1 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Punkt 1 i det forslag, vi nu skal behandle, vedrører et forbud mod PVC til engangsemballage. I bemærkningerne henvises til, at man ikke fremsætter forslag ud over dette forbud mod engangsemballage af PVC, fordi man har ønsket at afvente resultaterne af en undersøgelse af erstatningsmuligheder for PVC.

Jeg kan oplyse, at den pågældende undersøgelse, som er finansieret af Genanvendelsesrådet, netop er færdiggjort. Undersøgelsen konkluderer, at kun en mindre del af PVC-forbruget, herunder dog næsten al emballage, kan substitueres med produkter af andre plastmaterialer, uden at det skønnes at få afgørende konsekvenser for egenskaber og/eller pris.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at der til at følge undersøgelsen har været nedsat en følgegruppe, hvor bl.a. Plastsammenslutningen har været repræsenteret.

Desuden fremgår det af undersøgelsen, at Plastsammenslutningen har oplyst, at PVC-forbruget til emballageformål i 1986 ser ud til at være faldet 50 pct. Årsagerne hertil er ikke analyseret nærmere.

Disse forhold peger på, at en substitution væk fra PVC er en farbar vej.

Jeg kan desuden oplyse, at en anden måde at fjerne PVC fra affaldet på, nemlig genanvendelse af PVC, kan overvejes. Den vil under alle omstændigheder være relevant på de områder, hvor PVC ikke kan substitueres af andre, mindre miljøfarlige plasttyper. Her forestår der nok et langsigtet udviklingsarbejde, som ligeledes er iværksat af Genanvendelsesrådet.

Jeg mener imidlertid, at en substitution af PVC ud fra en miljømæssig betragtning bør tillægges højere prioritet end genanvendelse. Jeg vil på baggrund af PVC-undersøgelsens positive resultater derfor bede Miljøstyrelsen optage forhandlinger med Plastsammenslutningen om en frivillig aftale om substitution af PVC til emballageformål m.v.

Udviklingen i 1986 tyder på, at dette er den nærliggende løsning. Alternativet vil være et egentligt indgreb med hjemmel i lov om kemiske stoffer og produkter. Denne mulighed må vurderes, hvis forhandlingerne om en frivillig aftale ikke fører til et acceptabelt resultat.

Jeg vil endvidere sende undersøgelsesrapporten til miljø- og planlægningsudvalget, så den kan indgå i det videre arbejde.

Punkt 2 i forslaget har til formål at skabe øgede genanvendelsesmuligheder ved indførelse af krav til, hvilke plastmaterialer der må anvendes.

Jeg vil om dette punkt gerne gentage, hvad jeg sagde ved behandlingen af et lignende beslutningsforslag i forrige folketingssamling, nemlig at det er tvivlsomt, om dette rent faktisk vil være en tilstrækkelig hjælp til, at der kan udføres en rimelig sortering.

Hovedproblemet på plastområdet er at udvikle nye produkter og produktionsmetoder, der kan udnytte de frasorterede materialer. Forslagsstillerne peger på, at en forøget anvendelse af polyethylen vil øge genanvendelsen, idet man henviser til, at Replast i Vojens kan genindvinde dette materiale med henblik på genanvendelse, idet teknologien er til stede.

Problemet er imidlertid, at de afsætningsmæssige muligheder på nuværende tidspunkt ikke ligger ud over, hvad der kan produceres hos Replast. Miljøstyrelsen har oplyst mig om, at der arbejdes intensivt med at forbedre de afsætningsmæssige muligheder herfor.