

[Helle Degn]

forpligtelse i forhold til dagsordenen af maj 1984.

Finansministeren siger, at nu ser vi et Socialdemokrati, der sætter sig uden for indflydelse.

Hvis finansministeren mener, at der med vedtagelsen af denne dagsorden bliver flyttet væsentlige ting, vil jeg da gerne have det nærmere belyst af finansministeren. Jeg opfatter nærmest denne dagsorden som ligegyldig eller nærmere som et fupnummer, men det kan godt være, at finansministeren mener noget med denne dagsorden om, at han vil gå videre. Så synes jeg da, at finansministeren skulle oplyse Folketinget om, hvad det er, han indfortolker, hvad det er, hr. Carsten Andersen har fået for at vise tillid til denne regering.

Socialdemokratiet må afvise den dagsorden og opfordre til, at man stemmer for den socialdemokratiske dagsorden.

**Finansministeren (Palle Simonsen):**

Ja, postmesteren på Fyn er jo kommet til at spille en afgørende rolle i den sidste del af debatten. Da det kun er et, vil jeg sige, lidt løst referat, der er kommet ind fra mødet, tror jeg også hr. Carsten Andersen vil forstå, at jeg ikke vil gå ind og kommentere, hvad postmesteren på Fyn skulle have sagt i en eller anden forsamling. Det afgørende er i hvert fald, at uanset hvad der bliver sagt ved den type møder, så kan man ikke ændre på de formelle samarbejdsregler, som der er indgået aftale om. Det ligger i hvert fald ganske klart.

Jeg vil også i forlængelse heraf sige til hr. Carsten Andersen, at der lå ikke i mine bemærkninger fra før en opfordring til at bruge klagesystemer. Det mener jeg ikke er nogen god idé. Når jeg nævnte, at der ikke har været nogen klager, så er det mere for at illustrere, at der ikke er nogen, der har følt, at det var nødvendigt at klage. Men jeg mener naturligvis, at det er bedre, at man anvender det formelle system i størst mulig udstrækning, og at man, som det fremgår af dagsordenen, supplerer det med, hvad jeg kalder god ledelsesskik. Det mener jeg naturligvis er bedre.

Så kun en bemærkning til slut til fru Helle Degn, der gerne ville have nogle stærkere

argumenter for, at der skulle være noget nyt i SFs dagsorden.

Jeg mener ikke, at der er noget særlig nyt i SFs dagsorden, men det, det handler om, er, at man fastslår et princip, som er en videreudvikling af det, der var indeholdt i den dagsorden, der blev vedtaget i foråret 1984, nemlig »...at betragte samarbejdsreglerne kun som minimumsregler for dialogen om moderniseringsprogrammets tilrettelæggelse og gennemførelse...«. Det mener jeg er en meget god retningslinje at arbejde ud fra, som opfylder ikke bare overholdelsen af de formelle SU-regler, men også understreger nødvendigheden af, at god ledelsesskik er en væsentlig forudsætning for, at medarbejderne bliver inddraget tilstrækkeligt i processerne.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg skal blot meddele, at Fremskridtspartiet stemmer imod begge dagsordener. Man kan selvfølgelig fra regeringspartierne side glæde sig over, at S og SF ikke kan enes om dette spørgsmål, men at man vil gå så langt som hr. Fogh Rasmussen, der stod og skamroste SF fra denne talerstol, det undrer jeg mig ærlig talt en lille smule over. Nu ved jeg godt, at Socialdemokratiet og Venstre har været i regering på et eller andet tidspunkt, men det kan være, den næste konstellation bliver Venstre og Socialistisk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Carsten Andersen (SF):**

Jeg tror, jeg kan love fru Pia Kjærsgaard, at der skal løbe meget vand i stranden og flyve meget sand, før den konstellation kunne komme bare på mareridstanker.

Det, jeg egentlig kom op for at sige, gælder den stakkels postmester på Fyn. Det var et postmestermøde på Fyn. Der er ikke noget belæg for, at det var postmesteren, der sagde sådan, nej, det var faktisk et møde, og derfor er det en mere alvorlig sag, for det var faktisk en samlet ledergruppe inden for postetaten.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*