

[Ingerlise Koefoed]

folk, der ikke kender den lovgivning, man taler om, at forstå. Så har man Lovorientering, som mange af os har glæde af at høre, fordi det jo altid kniber med at følge med i alt, hvad der sker herinde i Folketinget, og så har man de journalistisk bearbejdede udsendelser, hvor det jo meget ofte er partier, der af en eller anden grund i en periode er særligt interessante, som kommer til, mens de andre bliver sænket ned i glemslen.

Jeg kan derfor sige, at ideen synes jeg ikke er dårlig, men jeg tror bare, at den skal gennemføres ved, at man laver nogle flere, nogle mere varierede udsendelser fra Folketinget, og ikke sådan, at man stiller en kanal til rådighed hele dagen.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Jeg bliver nødt til at komme herop på grund af hr. Poulsgaards bemærkning efter mit indlæg, og jeg må bede hr. Poulsgaard om at kigge på bemærkningerne til forslaget, side 2, linje 15:

»Det væsentlige må være, at vore arbejdsgivere, nemlig vælgerne, får mulighed for uzensureret at kunne høre, hvad de folkevalgte mener om de forskellige politiske spørgsmål, der behandles i Folketinget.«

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Altså hr. Helge Sander, lad os nu ikke komme op at skændes. Vi kan sagtens komme op at skændes om mange andre ting.

Censur, det er, når der sidder nogle magthavere i et land, der stryger med en blyant det, der ikke må stå i en avis. Det, vi mener med »ucensureret«, er, at det ikke skal gennemgå en redigering, altså det skal sendes ud, som det bliver sagt. Der er ingen journalister, der skal sidde og vurdere det frem og tilbage.

Men all right, jeg vil da medgive hr. Helge Sander, at han har lidt ret, men jeg har nu mere ret, og jeg vil stadig væk påstå, at der er censur i dette her.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg skal give hr. Helge Sander et helt konkret eksempel. Det er meget, meget sjældent,

at Fremskridtspartiets forslag bliver omtalt i diverse dagblade. Ikke desto mindre kunne man i lørdags i et af de samme dagblade skrive, at Fremskridtspartiet efterhånden ikke fremsatte ret mange forslag. Altså først undlader man at omtale vores forslag, og bagefter kritiserer man os for, at vi ikke fremsætter nogen forslag. Okay, det er en strid om ord, men jeg mener også, det er en form for censur.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Man kunne fristes til at stille det spørgsmål, om befolkningens interesse for, hvad der foregår i Folketinget, er større end folketingsmedlemmernes interesse for, hvad der foregår i Folketinget. Hvis ikke det er tilfældet, er der ikke noget stort og påtrængende behov for at få gennemført det forslag, som hr. Poulsgaard har fremsat.

Men i øvrigt deler jeg stort set samtlige de indvendinger, der er blevet fremført imod forslaget, og især de indvendinger, som kulturministeren kom med, og jeg synes derfor ikke, vi bør gennemføre forslaget. Vi bør stemme det ned.

(Kort bemærkning).

Jimmy Stahr (S):

Jeg er lidt ked af, at hr. Bilgrav-Nielsen nu bærer ved til myten om, at fordi der ikke er medlemmer i salen, så er det folk, der ikke laver noget. Den kunne vi godt være blevet skånet for. Hr. Bilgrav-Nielsen ved jo udmærket godt, at der bl.a. i finansudvalget og andre steder er arbejde i gang i øjeblikket, hvor der sidder folketingsmedlemmer.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig de bemærkninger, som kulturministeren kom med, men jeg vil dog gerne tilføje, at hr. Poulsgaard jo har noget ret i, at meget af det, der foregår herinde, og meget af det, der foregår i salen, er en hemmelighed. Man plejer jo at sige, at den bedst bevarede hemmelighed, det er den, man siger her i folketingssalen.

Spørgsmålet er bare, hvordan man bærer sig ad med at få det ud. Jeg tror, at også journalisterne ved Danmarks Radio virkelig gør sig anstrengelser for at følge med i, hvad der rører sig i folket, og så prøver på, når