

[Hagen Hagensen]

et vist skøn. Alt efter hvilken side af salen vi hører til, er det naturligt at søge at klandre ministeren for ikke at kunne give dette klare svar, men det kan opleves med forskelligt fortegn fra tid til anden.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg forslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 139:

*Forslag til folketingsbeslutning om radio-transmission af Folketingets forhandlinger.*

Af Poulsgaard (FP) m.fl.  
(Fremsat 13/2 87).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen):**

For det første vil jeg gerne sige om forslaget, at dets eventuelle gennemførelse vil indebære et indgreb i Danmarks Radios dispositioner med hensyn til programspørgsmål. Det kan ikke lade sig gøre efter den gældende lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. Den lov bestemmer, at Radiorådet er den øverste myndighed i disse forhold.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at Danmarks Radio har været inde på at overveje at anvende langbølgekanalen til Folketingets transmissioner, og det ville muliggøre et betydeligt større antal transmissioner, end det i dag er tilfældet. Men disse overvejelser har ikke ført til noget resultat på grund af økonomiske problemer.

Se, når forslaget ikke kan gennemføres efter den gældende lovgivning, opstår natur-

ligvis spørgsmålet, om det er anbefalelsesværdigt at søge radiolovgivningen ændret for at opnå det mål, som beslutningsforslaget tilsigter. Det mener jeg ikke, og det standpunkt er formentlig ikke uventet, når man tænker på det lovforslag om Danmarks Radios styrelse m.v., som regeringen har fremsat, og som nu er under behandling her i Folketinget.

Det forslag, som regeringen har fremsat, lægger ikke op til indskrænkninger i Danmarks Radios dispositionsbeføjelser. Tværtimod tilsigtes en øget selvstændighed for Danmarks Radio og en kompetencefordeling, der skal give institutionens daglige ledelse bedre muligheder for at drive en professionel virksomhed, selvfølgelig under iagttagelse af de generelle programforpligtelser, bl.a. med hensyn til saglighed og upartiskhed i informationsformidlingen, sådan som det er indskrevet i lovforslagets paragraffer.

Derfor mener jeg, at det vil være forkert at pålægge institutionen præcise programforpligtelser af den karakter, som Fremskridtpartiets beslutningsforslag omhandler, og jeg må derfor afvise forslaget.

### Jimmy Stahr (S):

Da en af mine gode bekendte så det forslag, sukkede han: vi skal åbenbart straffes på alle mulige måder; først stiger licensen med 10 pct., og så skal et af programmerne bruges til Folketingets transmissioner! Jeg vil ikke give ham ubetinget ret, for jeg synes selvfølgelig, der foregår mange interessante ting i Folketinget, men jeg mener nok, at her er et af de områder, hvor vi skal lade professionelle folk bestemme, hvilke udsendelser der skal sendes.

På særlige dage, hvor der foregår særlige debatter herinde, bruges det jo også at sende stort set hele debatten, men jeg tror faktisk, at den lytterskare, der ville være til disse udsendelser, ville blive meget lille. Men man kunne for øvrigt via kulturministeren spørge i Danmarks Radio, om der findes undersøgelser, de såkaldte næsetællinger, for nogle af de dage, hvor der har været bragt hele transmissioner herfra, og så kunne man jo se, hvordan det så ud.

Når så det er sagt, må jeg endelig sige ligesom kulturministeren, at dette vil jo kræve en ændring i loven, fordi vi kan jo ikke her