

[Ministeren for skatter og afgifter]

pct. Og så er der også et personfradrag. Alt i alt vil det stort set svare til, hvad man betaler herhjemme.

De øvrige spørgsmål er til dels besvaret her, og jeg går ud fra, at man kan vende tilbage til dem i udvalget.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Først en kort bemærkning til hr. Stavad: jeg er blevet overbevist om, at hr. Stavad har ret. Den flugtmulighed, jeg talte om, findes ikke i lovforslaget. Jeg takker for den klargøring.

Jeg kan ikke lade være med at tage dialogen med skatteministeren op. Det er da rigtigt, at der er stillet mange spørgsmål, og det er da også rigtigt, at nogle af beregningerne er komplicerede. Ingen tvivl om det. Men vi ved jo, at ministeriet handler med et slag på tasken, når det drejer sig om forslag, der skal hastigt igennem. I masser af disse sager er et kvalificeret slag på tasken lige så godt som ministerens meget komplicerede beregninger. Og i masser af tilfælde får vi beregningsudkast fra ministeriet, som jeg vil vove at påstå er fejlagtige i den forstand, at der er tale om grove underdrivelser eller grove overdrivelser, alt efter hvad der nu passer i ministerens kram.

Jeg kan ikke lade være med at minde Folketinget om skatte- og afgiftsudvalgets behandling af påskepakken i 1986. Udvalget stillede utrolig mange spørgsmål; vi var meget nysgerrige i påsken 1986. Ministeriets embedsmænd var stort set alle gået hjem. Ikke desto mindre fik vi en række meget hurtige og efter min opfattelse ikke mindre kvalificerede slag på tasken end dem, vi plejede at få. Det er et godt eksempel på, at hvis ministeriet ønsker det og vil det, kan det faktisk lade sig gøre at fremskynde behandlingen.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg tror, alle medlemmer af skatte- og afgiftsudvalget er opmærksom på, at Skatteministeriet er, og i en meget lang periode har været meget hårdt belastet, og derfor mener jeg, at vi skal passe på ikke at skyde for hårdt. Men jeg kan ikke lade være med at sige til ministeren, at det ikke først og frem-

mest er oppositionens forslag, der er belastende. Det er heller ikke først og fremmest oppositionens forslag og spørgsmål dertil, der ligger og venter på svar. Det er faktisk ministerens egne forslag.

Jeg kan ikke lade være med at sige til ministeren, at han jo aldrig har haft den fornøjelse at være medlem af skatte- og afgiftsudvalget eller et andet udvalg her i Tinget. Det vil ministeren få fornøjelsen af efter næste valg, og så vil han finde ud af, at det ikke er enkeltmedlemmer, der stiller spørgsmål. Det er i henhold til Folketingets forretningsorden udvalget som helhed.

(Kort bemærkning).

Damgaard Nielsen (FP):

Jeg bad egentlig skatte- og afgiftsministeren om på forståeligt dansk at resumere, hvad dette lovforslag går ud på, men det er altså ikke sket.

Jeg omtalte også – det må jeg gøre igen, så er det måske tydeligere end før – at i § 19 E, hvor man sammenblander den dømmende og den udøvende magt, stopper man klageadgangen ved skatteforvaltningen. Det vil jeg gerne have at skatteministeren svarer på.

Jeg siger da tak for, at ministeren gerne vil besvare spørgsmål fra skatte- og afgiftsudvalget. Den ret må vel også gælde dem, der er her i salen.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg skulle måske begynde med at opfordre ministeren til, når han nu resumerer lovforslagets indhold, at indskrænke sig til at opløse den skriftlige fremsættelse.

Derudover vil jeg blot sige tak for, at vi nu har fået det retningsgivende tilsagn, at besvarelsen vil komme i løbet af en 14 dages tid. Det synes jeg er en virkelig nyskabelse, og hvis ministeren er indstillet på, at ministeriet lever op til det, så tror jeg, oppositionen har grund til at sige tak.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg er altså tvunget til at protestere mod hr. Thofts beskrivelse af de beregninger, vi laver i Skatte- og Afgiftsministeriet.

Det er ikke et slag på tasken, og jeg synes, det var en lidt vulgær og uværdig bemærk-