

[Stavad]

for de fem eller de ti år, eller ændret inden for de fem eller de ti år.

Jeg tror, at man, når vi har hørt den næste taler, hr. Thoft, vil være opmærksom på, at lovforslaget ikke er lavet for stramt, men at der måske kunne være visse begrundelser for, at man i stedet havde strammet det op.

Thoft (SF):

Jeg må sige, at hr. Stavad har helt ret. Man skulle næsten tro, at han har læst min ordførelse, eller også har han bare forventet, at jeg har forberedt mig ordentligt.

Det er jo sådan, at den tid, der medgår til behandling af en sag, er omvendt proportional med, hvor indviklet den er. Derfor har vi i dag utrolig korte ordførelser og utrolig korte bemærkninger. Det er også utrolig kompliceret. Det vil jeg skynde mig at sige. Om det er lavet godt nok, er jeg noget tvivlende over for.

Forslaget indeholder de gamle regler, vi fik fremlagt som et af regeringens lovforslag, nr. L 129 om tillægsskat, og de burde have været vedtaget for længst. Det er noget smøleri, at skatteministeren ikke har givet udvalget de nødvendige svar, så vi kunne have fået den sag behandlet for længe siden.

Jeg vil i øvrigt gerne sige for mit eget vedkommende, at jeg synes, at vi i skatte- og afgiftsudvalget har for lidt at arbejde med i øjeblikket, fordi vi mangler ministerens svar, når vi skal skrive betænkning. Det skal være en opfordring til ministeren og hans embedsmænd om at gøre svarene færdig.

For så vidt angår reglerne om skatteflugt i forbindelse med pensionsordninger er SF positivt indstillet over for dette lovforslag. Men der er en række indvendinger – det havde hr. Stavad helt ret i – som efter min opfattelse viser, at selv om lovforslaget helt klart er et fremskridt, ingen tvivl om det, er det langtfra vidtgående nok.

Efter SFs opfattelse bør grundprincippet være, at man ikke kan slippe med en lavere skat ved fraflytning til udlandet, end man skulle have betalt, hvis man var blevet boende.

De opsparinger, som er sket i pensionsordninger, har været skattefrie for så vidt angår arbejdsgiverbidrag og skattefradragsberettigede for så vidt angår eget bidrag mod, at udbetalingerne senere bliver skattepligtige.

Derfor bør det også være tilfældet i fuldt omfang ved tilflytning til udlandet.

Men skatteprocenten ansættes altså kun til 60, til trods for at den i de allerfleste tilfælde ville have været 68 pct. plus kirkeskat, hvis pengene var blevet udbetalt på normal vis. De pågældende har typisk fået en skatteletelse for indbetalingerne på 73 pct. plus kirkeskat, ca. 74 pct., i visse tilfælde endnu mere, nemlig hvor de pågældende også har skullet betale formueskat, og det er den typiske situation for den skatteflytningegruppe, vi taler om, at de også betaler formueskat.

Kun dér, hvor der er sket ekstraordinære forhøjelser af indbetalingerne, sådan som hr. Stavad redegjorde for, i årene lige umiddelbart forud for skatteflugten, skal der ske en forhøjelse af arbejdstagerens skattepligtige almindelige indkomst.

Jeg kunne godt ønske mig, at det gjaldt i alle tilfælde, og vil godt spørge, i hvilket omfang man overhovedet vil være i stand til at sikre sig, at pengene ikke er ført ud af landet for længst, inden man får forhøjet den almindelige indkomst, og inden skatten deraf så forfalder, og hvordan man vil bære sig ad med at få fingre i pengene, når den skatteflygtede er ude af landet. Vil det ikke være sådan, at den, der påtænker skatteflugt, blot vil kunne ophæve sin pensionsordning i perioden lige umiddelbart før vedkommende flytter ud af landet, og vil pengene så ikke for længst være over alle bjerge, og vil man så ikke i realiteten slippe med den billigere procent?

Vil problemet ikke også i dette lovforslag være det samme som i de øvrige skatteflugtslove, nemlig at de, der bevidst vil overtræde reglerne, fortsat kan gøre det, medens de, der af en eller anden grund har et særligt ønske om at vende tilbage, og som derfor har interesse i at overholde reglerne, vil blive klippet?

Damgaard Nielsen (FP):

Piet Hein sagde engang:

»Er du dum, da vær stum

men giv en kløgtig mine,

så tænker andre: død og pine.«

Jeg har egentlig lyst til at gøre det samme som Fremskridtspartiets ordfører i denne debat her, for med 21 sider i alt, med bemærkninger til lovforslaget, der henviser til