

Dohrmann (FP):

Vil industriministeren virkelig påstå, at det er særlig erhvervsdynamisk først at forhøje selskabsskatterne, altså trække penge fra, stjæle penge op af lommen på de virksomheder, det går godt for, som har en produktion, og som har forstået virkelig at sætte gang i tingene, for bagefter at dele dem ud til nogle højst tvivlsomme projekter? For det er rigtigt, som der står i bemærkningerne, at det skal vurderes, og at det er et skøn, osv. Mener ministeren virkelig, at det er god erhvervs politik at stjæle penge fra dem, det går godt for, og bagefter dele dem ud som klat-skillinger til nogle yderst tvivlsomme – i mange tilfælde i hvert fald – projekter?

Jeg vil godt nævne en enkelt ting. Det ligger ganske vist nogle år tilbage; det var i 1970'erne, dengang man temmelig kraftigt diskuterede energibesparende foranstaltninger. Da kunne virksomhederne ved at søge få tilskud til forskning i energibesparelser osv.

Et stort firma som Danfoss, som jeg er helt sikker på havde store muligheder for at opnå de tilskud – hvad gjorde det, belært af erfaringer? Det byggede sine egne huse, og det veg langt, langt uden om alt, hvad der hed tilskud. Begrundelsen var simpelt hen, at når man kom ind i en sådan ordning, der var så bureaukratisk og så tidkrævende, gik det, man kunne tage hjem i tilskud, faktisk op i bureaukrati og det hele.

Derfor synes jeg ikke, at dette er noget, hvor man kan slå sig for brystet, al den stund pengene stadig væk skal hentes i de virksomheder, der har et overskud, og dem er der da heldigvis nogle stykker af endnu. Hvis man bliver ved med den udgiftskrævende politik, skal man nok få dem kvalt.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil blot sige industriministeren tak for tilsagnet om at forsøge at forenkle ansøgningerne. Jeg er helt sikker på og også helt tryk ved, at industriministeren har alle forudsætninger for at kunne forenkle de ansøgninger, og jeg ved, at det vil hjælpe mange af de mindre erhvervsdrivende, når de skal søge om de mulige bevillinger. Tak herfor!

(Kort bemærkning).

Birthe Hansen (SF):

Det kan godt være, jeg overhørte det eller slet ikke hørte industriministeren svare på et af de spørgsmål, jeg stillede. Det gik på iværksættere, der ligesom andre mennesker altid har kunnet få støtte til produktudvikling. Kan der nu også gives tilskud til selve etableringen? Det er muligt, at ministeren har svaret på det, men så har jeg altså ikke hørt det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
 vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 220:

Forslag til lov om ændring af lov om beskattningen af pensionsordninger m.v. og lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m.v. (kildeskat). (Ophævelse i utide m.v. og efterbeskatning af fræflyttere m.v).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foighel).

(Fremsat 18/3 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Stavad (S):**

Det forslag, vi her har til behandling, er det sidste lovforslag i den omfattende pakke, som skal forsøge at bekæmpe skatteflugt, og som skatteministeren bebudede, allerede da vi havde de øvrige lovforslag til behandling.

Forslaget betyder, at vi nu får mulighed for at efterbeskatte personer, der har indbetalt ekstraordinært store beløb eller via arbejds giverordninger har fået indbetalt ekstraordinært store beløb umiddelbart forud for