

[Energiministeren]

berammet et møde i Agerskov i Sønderjylland den 19. marts 1987.

Energi-Spareudvalget, der har organiseret kampagnen, er også arrangør af morgenkaffemøderne og har finansieret udgifterne i forbindelse med disse. Der er endvidere udarbejdet et omfattende skriftligt materiale, som uddeles på møderne. Industrirådet har bidraget til finansieringen af dette materiale. Interessen for kampagnen har i øvrigt givet sig udslag i, at der fra organisationsside også herudover er givet tilsagn om økonomisk støtte til kampagnens gennemførelse.

Jeg kan endvidere oplyse, at kampagnen er omtalt i min energipolitiske redegørelse for 1986 samt i Energiministeriets statusnotat for energiplanlægning 1986. Derudover er det informationsmateriale, som forelå ved kampagnens begyndelse, sendt til Folketingets energipolitiske udvalg i december 1986.

Spm. nr. S 870

Til *indenrigsministeren* (13/3 87) af:

Birthe Hansen (SF):

»Finder ministeren ikke, at den behandling, et vietnamesisk ægtepar har været udsat for fra Hvidovre Hospitals side, er groft diskriminerende?«

Begrundelse

Af en artikel i Politiken den 11. marts 1987 fremgår det, at et vietnamesisk ægtepar har modtaget afslag på behandling – kunstig befrugtning – fra Hvidovre Hospital. Ingen på hospitalet havde talt med ægteparret, da afslaget blev givet med den begrundelse, at det var svært at vurdere, om folk fra »så fremmede lande« havde forstået de etiske, moralske og religiøse momenter i forbindelse med kunstig befrugtning.

Spørgeren finder det helt utilgiveligt, at en professor angiveligt har udtalt, at vi – hvem det så er – fra tidligere, åbenbart 4 år i forvejen, vidste, at ægteparret talte dårligt dansk, og således på denne baggrund har afslået en behandling af ægteparret. Parret er danske statsborgere. Antager professoren hermed, at alle danske statsborgere, der ikke verbalt formulerer sig godt nok efter professorens normer, afskæres fra behandling på Hvidovre Hospital?

Foreløbigt svar (19/3 87):

Indenrigsministeren (Enggaard):

Til brug for besvarelsen af det stillede spørgsmål har jeg med skrivelse af d.d. anmodet Københavns Magistrats 2. afdeling om en udtalelse.

Når udtalelsen foreligger, vil jeg vende tilbage til spørgsmålet.

Supplerende besvarelse af skriftligt besvarede spørgsmål:

Ad spm. nr. S 323

(Folketingsåret 1985–86)

Første næstformand (Knud Østergaard):

Fra indenrigsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af medlem af Folketinget Bernhard Baunsgaard (RV) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og den foreløbige besvarelse er optaget i Folketingstidende 1985–86, sp. 3485, var sålydende:

Til *indenrigsministeren* (20/11 85) af:

Bernhard Baunsgaard (RV):

»Er det i overensstemmelse med registerlovgivningen eller lovgivningen, der regulerer pengeoverførsler via Pengeinstitutternes Betalingsformidlings Center (PBC), at Viborg Kommune som betingelse for at lade en borgers indbetaling gå via dette center (PBC) forlanger, at alle former for gæld og betaling til kommunen kan trækkes på den pågældendes bankkonto?«

Supplerende svar (12/3 87):

Indenrigsministeren (Enggaard):

I fortsættelse af den foreløbige besvarelse af spørgsmålet af 20. november 1985 skal jeg oplyse følgende:

Justitsministeriet og Industriministeriet har oplyst, at de her omhandlede forhold ikke er omfattet af registerlovgivningen eller lovgivningen, der regulerer pengeoverførsler via Pengeinstitutternes Betalingsformidlings Center (PBC).

Endvidere har Tilsynsrådet for Viborg Amt ved skrivelse af 17. december 1986 efter indhentet udtalelse fra Viborg Byråd samt