

[Arbejdsministeren]

kan opretholdes, hvilket jeg er meget positiv over for.

Spm. nr. S 810

Til *miljøministeren* (10/3 87) af:

Margrete Auken (SF):

»Er baggrunden for de nordiske regeringers protest over udvidelsen af oparbejdningsanlægget Dounreay i Nordskotland værkets placering, og kan ministeren i bekræftende fald oplyse, hvor de nordiske lande gerne ser værket opført?«

Begrundelse

Den 25. februar vedtog Nordisk Ministerråd at sende en protest til den britiske regering af planerne om at udvide oparbejdningsanlægget i Dounreay i Nordskotland. Det fremgår ikke tydeligt af protesten, om det er værkets placering eller værkets eksistens i det hele taget, Nordisk Ministerråd er bekymret for.

Under debatten i Nordisk Råd ved sessionen i Helsingfors kunne Nordisk Ministerråd ikke svare på spørgsmålet om, hvad Nordisk Ministerråd agter at gøre for at forhindre udvidelsen.

I protesten til den britiske regering henvises til, at Dounreay vil blive en trussel mod fiskeriindustrien i Norge, Island og Færøerne. Grønland nævnes ikke.

Vi ved fra Windscale-værket – der er forholdsvis civiliseret anbragt set fra et nordisk synspunkt, når man sammenligner afstande – at oparbejdningsanlæggene forurener havet langt væk fra udledningpunktet. Windscales udledninger kan måles i hele Nordsøen, i indre danske farvande og i Østersøen. Havstrømmene fører desuden affaldet op langs den norske kyst, ind i Barentshavet og ned langs den grønlandske østkyst.

Dounreay vil oparbejde ud fra de samme principper som dem, der anvendes på Windscale, og der vil derfor blive udledt radioaktivt spildevand til havet. Dertil kommer risikoen for uheld. Vi ved fra et uheld på Windscale i halvtredserne, at radioaktive stoffer kan føres ind over det europæiske kontinent og Skandinavien. Uanset placeringen af oparbejdningsanlæggene er der grænseoverskridende følger ved almindelig drift og især ved uheld.

De nordiske lande bør naturligvis kræve, at Dounreay ikke udvides.

Svar (19/3 87):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

De nordiske landes protest over for de britiske planer om at udvide oparbejdningsanlægget i Dounreay fremhæver, at selv med anvendelse af den bedste tilgængelige teknologi til begrænsning af de radioaktive udslip er den påtænkte placering uacceptabel. De nordiske lande udtaler sig ikke om, hvor anlægget alternativt kan tænkes opført, og man har ej heller drøftet dette spørgsmål mellem de nordiske miljøministre.

Spm. nr. S 811

Til *miljøministeren* (10/3 87) af:

Margrete Auken (SF):

»Hvad kan ministeren oplyse om Fredningsstyrelsens (Skov- og Naturstyrelsens) undersøgelser i forbindelse med et dansk firmas ulovlige import af hvalkød fra Grønland og videreeksporten til Norge?«

Begrundelse

Der henvises til Grønlandsministerens besvarelse på spørgsmål nr. S 64 af 3. marts 1987, hvoraf det fremgår, at et dansk firma i december 1985 eksporterede hvalkød til Norge. Hvalkødet var ulovligt importeret fra Grønland til Danmark i 1984. Af den norske importstatistik fremgår det, at hvalkødet er importeret fra Grønland på trods af, at der er tale om en eksport fra et dansk firma.

Sjusk i Danmark kan derved skade den grønlandske undtagelseskvote, da det jo ser ud, som om det er Grønland, der eksporterer hvalkød på trods af betingelserne for undtagelseskvoten.

Svar (19/3 87):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Skov- og Naturstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Det pågældende parti på 640 kg vågehvalkød, der er eksporteret fra Danmark til Norge omkring årsskiftet 1985–86, hidrører, som det fremgår af Grønlandsministerens svar af 3. marts 1987 på spørgsmål nr. S 64,