

[Lønger]

Brøndby Kommune har besluttet at formene en lærervikar adgang til kommunens skoler med den begrundelse, at han inviterede skolebørn hjem til sig efter skoletid.

Ganske vist kan det drages i tvivl, hvorvidt noget sådant er hensigtsmæssigt, f.eks. af kollegiale grunde; men af den efterhånden megen omtale i dagspressen synes der ikke at ligge sådanne saglige motiver bag kommunens beslutning. Derimod tyder meget på, at kommunens skolevæsen i stedet ligger under for gemen sladder. Men kommunen har ikke turdet tage konsekvensen af sladderens indhold og indlede en nærmere undersøgelse af, hvad der ligger bag. Dette er yderst betænkeligt, ikke mindst i betragtning af det offentlige særlige pligt til at udøve lighed i bl.a. ansættelsesforhold. En sådan lighed kan ikke udøves på grundlag af sladder.

Såfremt en kommune sagligt skulle håndhæve en regel om, at lærere ikke måtte invitere elever hjem til sig eller invitere dem indenfor, hvis de ringede på af egen drift, måtte der findes et entydigt regelgrundlag, som gjaldt for alle lærere, og som kommunen kunne henholde sig til. Det kan ikke afvises, at et sådant regelsæt kunne begrundes rent sagligt, men man har tilsyneladende ikke gjort noget forsøg herpå.

Når kommunen formener den pågældende adgang til kommunens skoler, har det tværtimod den virkning, at det giver yderligere næring til sladder, og det stiller ham i en meget vanskelig situation i kvarteret, hvor han bor.

Svar (13/3 87):

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Spørgsmålet drejer sig om en person, som Brøndby Kommunes skolevæsen ikke fortsat ønsker at anvende som vikar.

Jeg kan oplyse, at spørgsmålet om ansættelse (og afskedigelse) af vikarer ved en kommunes skolevæsen afgøres af vedkommende kommunes skolemyndigheder. Undervisningsministeriet har således ingen indflydelse på, hvilke vikarer skolevæsenet i Brøndby Kommune ønsker at benytte.

Afgørelser truffet af de kommunale skolemyndigheder kan – inden 4 uger fra afgørelsens meddelelse – indbringes for vedkommende amtsråd. Klager over amtsrådets afgørelse kan – ligeledes inden 4 uger – indbrin-

ges for Undervisningsministeriet, hvis klagen angår en afgørelse angående ansættelse af personale ved kommunens skolevæsen. Jeg henviser til § 1, stk. 1, litra b, i Undervisningsministeriets bekendtgørelse nr. 493 af 25. juli 1986 om klageadgang til Undervisningsministeriet med hensyn til visse afgørelser truffet af de kommunale skolemyndigheder, jf. skolestyrelseslovens § 65.

Den konkrete sag, der er omtalt, er ikke blevet forelagt Undervisningsministeriet. Jeg kan imidlertid oplyse, at ministeriet ikke har fastsat regler om, at en lærer ikke må modtage besøg af elever i sit hjem.

Spm. nr. S 772

Til *arbejdsministeren* (3/3 87) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Hvad er ministerens kommentarer til den pressemeddelelse, som Kontaktudvalget for Personaleorganisationerne i Arbejdstilsynet den 25. februar d.å. har udsendt, og hvor de udtaler, at bemanningen i Arbejdstilsynet er nået til et så kritisk stade, at der må sættes spørgsmålstejn ved, om arbejdsmiljøopgaven kan løses forsvarligt?«

Begrundelse

I pressemeddelelsen fra Kontaktudvalget for Personaleorganisationerne i Arbejdstilsynet hedder det, at Arbejdstilsynet er nedskåret med 75 medarbejdere siden 1984, at der i år sker omlægninger, der betyder 25 medarbejdere færre i de lokale tilsynskredse, og at den reelle nedskæring er på 100, selv om der er afsat 3 mill. kr. til genteknologi. Personalet siger endvidere, at de anser nedskæringerne for helt uansvarlige i forhold til de opgaver, der ligger på arbejdsmiljøområdet.

Svar (16/3 87):

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Arbejdstilsynet forventes ligesom alle andre statslige myndigheder årligt at kunne forøge produktiviteten med ca. 2 pct., således at der kan ske en tilsvarende personalemæssig reduktion.

Den faldende bemanning er blevet modsvaret af en øget produktivitet og effektivisering bl.a. ved investeringer i ny teknik med