

[Albrechtsen]

ne, at de heller ikke har noget tilsyn; det er Lejerbo, der har ansvaret.

Og så stiller jeg ministeren det spørgsmål: hvor er overhovedet det offentlige tilsyn henne i denne sag? Har der overhovedet været et offentligt tilsyn, der indholdsmæssigt har kigget efter, hvad det var for en aftale, der blev indgået mellem Danbyg og Lejerbo?

Boligministeren (Thor Pedersen):

Det må ligge helt klart, at forud for udbudscirkulæret var det helt legalt at benytte sig af underhåndstilbud. Udbudscirkulæret forhindrer, at man i fremtidige byggerier anvender underhåndstilbud, men der er indføjet en overgangsbestemmelse for de selskaber, der har indgået bindende aftale med en entreprenør, eller hvor omvendt entreprenøren har indgået bindende aftale med selskabet, og i alle de her nævnte tilfælde gælder de vilkår, der er opstillet for, at man kan komme i betragtning som værende under overgangsreglen.

Men der har hele tiden ligget en begrænsning i udgiften i form af et maksimumsbeløb pr. m², og tilsynet med, at dette overholdes, ligger, og lå også dengang, i den pågældende primærkommune.

Albrechtsen (VS):

Jeg går ud fra, at ministeren kan bekræfte, at uanset at der er tale om et underhåndstilbud, så gælder boligbyggerilovens bestemmelse om, at det støttede byggeri får en tilfredsstillende udformning i planmæssig og teknisk henseende, og at det under hensyntagen til kvalitet, udstyr og beliggenhed udføres for den lavest mulige bekostning. Jeg vil godt bede ministeren bekræfte, at det offentlige tilsyn skal sikre, at dette sker, også når der er tale om et underhåndstilbud.

Ministeren har oplyst, at det er kommunen, der har haft tilsynet. Så vil jeg godt bede ministeren om at give tilsagn om, at der bliver gennemført en gennemgribende undersøgelse af, hvordan dette kommunale tilsyn kunne svigte i denne sag, hvordan det så fuldstændigt kunne svigte, for ministeren har vel læst – ellers vil jeg bede ministeren gøre det – den artikel, hvoraf det klart fremgår, at Københavns Kommune ikke mener, at den havde nogen tilsynsforpligtelse i denne sag. Det kan dog ikke være rigtigt. Jeg vil godt

bede ministeren om at give tilsagn om, at vi får dette opklaret til bunds. Det kan ikke være rigtigt, at det kan ske, at 29 mill. kr. bliver tabt på gulvet på grund af svigtende offentligt tilsyn.

Boligministeren (Thor Pedersen):

Nu er det et regnestykke, hvor hr. Albrechtsen ifølge Ekstra Bladet kommer frem til, at der er bygget for et beløb, der er 29 mill. kr. for stort. Rammebeløbene overholdes, og den myndighed, der har ansvaret for at påse de tekniske løsninger og påse, at rammebeløbene overholdes, er den pågældende primærkommune. Det står helt fast.

Albrechtsen (VS):

Rammebeløbet er overholdt, men der er jo bl.a. sket en forhøjelse, og den må have hvilet på et eller andet grundlag, som altså ikke har været til stede.

Men jeg vil godt bede ministeren besvare det spørgsmål, jeg stillede før. Vil ministeren foretage en undersøgelse af, hvordan det kommunale tilsyn i denne sag kunne svigte, eller har ministeren tænkt sig, at sagen skal fejles ind under gulvtæppet? Er det det, ministeren har tænkt sig, kan jeg i hvert fald give tilsagn om, at jeg vil forfølge denne sag, til den er opklaret.

Boligministeren (Thor Pedersen):

Nu er det hr. Albrechtsens påstand, at tilsynet har svigtet. Jeg er ikke bekendt med, at tilsynet har svigtet i denne sag fra Københavns Kommunes side. Man har overholdt rammebeløbene, og man har overholdt gældende regler. Det er en løs påstand, at byggeriet er 29 mill. kr. for dyrt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 919

5) Til *miljøministeren* af:

Løvig Simonsen (S):

»Hvorledes har ministeren som aktionær i Junckers Industrier i Køge medvirket til at fremme en frivillig miljøgodkendelse af virksomheden?«

Skriftlig begrundelse