

[Arbejdsministeren]

ning af arbejdsløshedsdagpengene. Den ene betingelse er, at medlemmet skal have haft en uafbrudt beskæftigelsesperiode af mindst samme varighed – 13 uger – for at få en omberegning. Den anden er, at der skal være forløbet mindst et år fra afslutningen af en tidligere arbejdsperiode, der kan danne grundlag for beregningen. Det mener vi er rimelige regler, og vi mener, at det er en ordning, som er fremadrettet og tilfredsstillende. Vi mener, at den sikrer paralleliteten i forholdet til sygedagpengesystemet, hvor det jo bl.a. fremgår af bekendtgørelsen fra Socialministeriet om beregning af dagpengegivende indtægter, at dagpenge til arbejdsløse, der er dagpengeberettigede medlemmer af en anerkendt arbejdsløshedskasse, nu fra 1. april 1987 beregnes i de første 5 uger med samme beløb, som den arbejdsledige kunne have oppebåret i arbejdsløshedsdagpenge, hvis den pågældende ikke havde været syg, dog højst med det efter dagpengelovens § 24, stk. 3, fastsatte højeste beløb, som jo i øvrigt er lig med det maksimale arbejdsløshedsdagpengebeløb.

Vi mener, paralleliteten er der, og at systemet er i orden, og derfor har jeg ikke tænkt mig at gennemføre yderligere ændringer.

Svend Auken (S):

Jeg kan forstå, at arbejdsministeren og hans regering vil spare penge, hvor de kan komme af sted med det, men jeg kan ikke forstå, at arbejdsministeren i alvor her til Folketinget kan sige, at det er rimeligt, at de mennesker, der har den allerlaveste indtægt i vort samfund, ikke skal have en regulering af deres indtætsgrundlag i det mindste i samme forhold som dem, der har den samme lave indtægt, når de er syge. Hvordan kan man forklare folk, at man skal have mindre i dagpenge, når man er arbejdsløs, end når man er syg? Det kan være det samme menneske, der går fra sygdom til ledighed. Det kan man ikke forklare er rimeligt. Alle de bureaukratiske forklaringer, vi har fået her, løser ikke dette problem.

Derfor må jeg igen sige: der er stillet et samvittighedsspørgsmål til regeringen. Vil man ikke på ny overveje at skabe retfærdighed på dette område ved at give de arbejdsløse den samme regulering som den, socialministeren har givet de syge?

Søren B. Jørgensen (S):

Nu findes der personer, der har et sådant arbejdsforhold, at de ikke er i stand til at få et arbejde af 13 ugers sammenhængende varighed. Har jeg så ret, når jeg forstår det sådan, at regeringen finder, at deres dagpenge skal beregnes på grundlag af en indtægt, der er 2 eller 3 år gammel, fordi de ikke har kunnet skaffe sig de 13 ugers arbejde? Det er vel at mærke ikke dem, der får dagpengene; det er de dårligst stillede i dette land, som vi bare beder om får den samme regulering som de, der er syge. Ellers går paralleliteten væk; så kan man få mere i sygedagpenge, end man kan få i arbejdsløshedsdagpenge. Har jeg ret, når jeg går rundt og siger, at regeringen ikke vil regulere dagpengene for alle dem, der får under 342 kr. om dagen?

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Nej, jeg mener ikke, at hr. Søren B. Jørgensen har ret i at fremlægge det på den måde, idet det er en tænkt og teoretisk situation, al den stund der ikke er nogen, der er arbejdsløse så længe, at de kommer i den situation, at det er et 3 år gammelt beregningsgrundlag, bl.a. fordi der senest efter ca. 2 års ledighed bliver givet et arbejdstilbud, hvor der bliver optjent et nyt beregningsgrundlag. Derfor mener jeg, det er en forkert måde at præsentere problemstillingen på.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 900

4) Til *boligministeren* af:

Albrechtsen (VS):

»Hvad er den konkrete begrundelse for, at Boligministeriet godkendte Danbyggs totalentreprise vedrørende byggeriet i Aldersrogade, og hvad er den konkrete begrundelse for de øvrige projekter, som blev godkendt efter overgangsreglerne?«

Skriftlig begrundelse

Ministeren har i sit svar på spørgsmål nr. S 804 helt undgået at komme ind på det, sagen drejer sig om, nemlig hvordan ministeriet har kunnet godkende Danbyggs totalentreprise på Lejerbos byggeri i Aldersrogade i København.