

[Landbrugsministeren]

stagnation eller et mindre fald i omsætning af og priser på landbrugsejendomme. Det er vel i og for sig ikke så forfærdelig mærkeligt, for vi står i en politisk situation i Folketinget, som nok kan få nogle til at holde sig lidt tilbage lige i øjeblikket.

Damgaard Nielsen (FP):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren har overvejet at ophæve landbrugspligten for de mindre ejendomme, der er tale om; jeg tænker på ejendomme fra 15 til 20 ha på den lettere jord. Derved ville vi kunne få en hel del landbrugsjord ud af drift og som følge deraf måske undgå den marginaliseringspolitik, der også har været ført.

Lohmann (S):

I samme Statistisk Nyt af 3. marts oplyses det, at priserne på ejendomme fra 15 til 30 ha i 3. kvartal af 1986 er steget med i gennemsnit 14 pct., hvorimod ejendomme fra 30 til 60 ha kun er steget med 2 pct.

Når jeg nævner dette, er det, fordi jeg har en fornemmelse af, at landbrugspriserne for de større ejendomme stagnerer og måske er ved at nærme sig et rentabilitetsniveau, hvis priserne bliver dalende.

Landbrugsministeren (Britta Schall Holberg):

Til det sidste kan jeg kun sige til os alle sammen herinde, at det er nødvendigt, at vi er opmærksomme på, at de politiske tiltag, vi gennemfører her, hvis de føres ud i deres yderste konsekvenser – så behøver jeg ikke at sige mere – kan betyde katastrofale følger for landbrugserhvervet. Derfor er den politik, vi lægger herinde, umådelig vigtig for den udvikling, vi taler om her. Jeg kan på nuværende tidspunkt kun sige, at det må mane os her til besindighed over for de byrder, vi pålægger landbrugserhvervet.

I diskussionen om marginaljorderne vil jeg for det første gøre opmærksom på, at det er hovedsynspunktet i regeringens oplæg, at det er landmanden selv og ikke andre, der vurderer, hvad der er marginaljord.

Hvad angår spørgsmålet om at ophæve landbrugspligten for de mindre ejendomme, tror jeg, at der i forbindelse med marginaljordsdiskussionen kan være behov for, at vi dispenserer fra arealgrænserne i lidt højere grad på disse jorder, end vi ellers har gjort.

Endelig skal jeg sige, at spørgsmålet om ophævelse af denne landbrugspligt, og hvad der ellers skal ske med marginaljorderne, vil blive drøftet i det udvalg, jeg netop har nedsat, som tidligere miljøminister Holger Hansen er blevet formand for, og hvor vi bl.a. skal drøfte spørgsmål af den karakter, som her er blevet nævnt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 903

3) Til *arbejdsministeren* af:

Søren B. Jørgensen (S):

»Vil ministeren være indstillet på i lighed med Socialministeriets bekendtgørelse nr. 81 af 19. februar 1987 om sygedagpengemodtagere også fra den 30. marts 1987 at forhøje beregningsgrundlaget for de ledige, der får beregnet individuel dagpengesats?«

Skriftlig begrundelse

Der findes i dag mange ledige, der ikke har haft mulighed for 13 ugers samlet beskæftigelse, og hvis beregningsgrundlag – som tilfældet er for sygedagpengemodtagere – kan være flere år gammelt.

Hertil kommer, at de ledige, der vil blive tale om, er dem, der har haft så lav en indtægt, at de ikke er berettigede efter maksimumdagpengesatsen, og at de hører til den gruppe, der har haft den største nedgang i realindkomsten.

Ydermere tyder noget på, at de heller ikke får deres dagpenge reguleret med den procent, der blev opnået ved overenskomsterne på arbejdsmarkedet; så en forhøjelse af beregningsgrundlaget – på samme måde som ved sygedagpengene – vil også for denne gruppe ledige være meget påkrævet.

Derfor gælder spørgsmålet, om man vil give de ledige en retfærdig behandling eller igen forfordle dem i forhold til andre grupper.

Søren B. Jørgensen (S):

Jeg tror nok, det var i forrige weekend, jeg i pressen hørte en ret interessant oplysning om, at nu skulle dagpengene stige med 6 pct. Ved nærmere undersøgelse viste det sig, at det ikke var tilfældet, og det var vi næsten klar over.