

Svend Auken (S):

Jeg siger tak for statsministerens svar til mig og har et tillægsspørgsmål til statsministeren. Nu, hvor han mener, at det er godt, at Venstre udarbejder og offentliggør sin egen spareplan, vil jeg gerne spørge, om det parti, han selv er formand for, også agter at udarbejde sin egen spareplan og offentliggøre den, så også offentligheden kan inddrages i det vigtige formål, det er at holde de offentlige udgifter i ro, herunder også på forsvarsområdet.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg vil gerne sige til hr. Leif Hermann, at man kan tale om, at visse udgifter må vige for andre; man kan også bruge udtrykket, at vi må omprioritere. Regeringen mener, at det er nødvendigt for at sikre et renere miljø, at vi accepterer merudgifter på det felt; så er det til gengæld efter regeringspartiernes opfattelse vores forpligtelse at finde besparelser andre steder for at sikre, at de offentlige udgifter samlet i de kommende år er i ro.

I anledning af hr. Svend Aukens betragtning vil jeg sige, at somme tider kommer der jo gode ideer til regeringen fra Kristeligt Folkeparti, somme tider fra CD, somme tider fra Venstre og somme tider fra Det Konservative Folkepartis gruppe. Sådan arbejder vi nu engang. Hvis Venstre har spareideer, som er anvendelige med henblik på de kommende års budgetlægning, er de velkomne, for vi har brug for dem. Hvis andre partier arbejder på samme eller andre felter med gode ideer, så kender de statsministerens postadresse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 913**2) Til landbrugsministere af:****Poulsgaard (FP):**

»Hvilke foranstaltninger agter ministeren at foretage, da den af regeringen førte politik har medført, at landbrugsejendomme er usælgelige?«

Skriftlig begrundelse

Det er bopælspligt, hovederhvervskriteriet og miljøhøhetz mod landbruget, der har ført til,

at der simpelt hen ikke kan sælges landbrugsejendomme i Danmark. Næste år skal vi fejre 200-års jubilæum for stavnsbåndets ophævelse, men den førte politik har medført, at de, der i dag er i besiddelse af et landbrug, faktisk er stavnsbundne. Derfor vil det nok interessere brede kredse at få at vide, hvilke foranstaltninger regeringen har tænkt sig at foretage, for at dansk landbrug kan komme ud af den klemme, det uforskyldt er kommet i på grund af den førte politik.

Poulsgaard (FP):

Næste år fejrer vi 200-års jubilæum for stavnsbåndets ophævelse – nok et af de største fremskridt, der er sket i nyere dansk historie. Desværre ser det ud til, at der ikke bliver ret meget at feste for, for på grund af den politik, regeringen har ført, er landbrug helt op til 80 ha – og det er trods alt de fleste landbrug – fuldstændig usælgelige. Ikke blot lever landbruget med en miljøhøhetz, der bliver ført imod det, det må samtidig leve med, at man har gennemført en så restriktiv landbrugslovgivning, at landbrugsejendomme er usælgelige.

Vi får daglig henvendelser fra landmænd, og jeg tror, der er virkelig mange landmænd, der ville være interesserede i at vide, hvilke råd ministeren kan give disse landmænd, der gerne vil sælge, men som ikke kan slippe af med deres gårde, således at stavnsbåndet altså igen er blevet indført.

Landbrugsministeren (Britta Schall Holberg):

Statsskattedirektoratets opgørelse over handel med landbrugsejendomme, der rækker frem til årsskiftet 1986-87, bekræfter ikke påstanden om, at omsætningen af landbrugsejendomme i almindelig fri handel skulle være gået i stå. For visse ejendomme, især i visse egne af landet, kan landbrugslovens administration dog have givet vanskeligheder.

Hr. Poulsgaard nævner hovederhverv, bopæl og miljøhøhetz i sit spørgsmål. Kravet om hovederhverv er helt bortfaldet allerede fra den 15. juli 1986 ved køb af ejendom nr. 1, og hvad angår bopælspligten, tror jeg, der er bred enighed om, at bopælskravet bør opretholdes, og det er der mange grunde til, bl.a. at vi ønsker at undgå fjerneje, og at vi øn-