

[Erik B. Smith]

Nu skal man ikke bebrejde socialministeren, at hun synes, at en idé, Socialdemokratiet fostrede i begyndelsen af denne regeringsperiode, er en god idé.

Jeg synes derimod, det er lidt kedeligt, at socialministeren, der dengang var kulturminister, og som givet havde meget travlt som kulturminister, refererer det forslag, Socialdemokratiet fremsatte, på en sådan måde, som ville vi afskaffe enhver form for lomme penge. Faktisk indeholdt beslutningsforslaget et forslag om, at kommunerne for hvert enkelt plejehjem skulle fastsætte en forretningsorden, hvori man tog stilling til, om det pågældende plejehjem skulle udbetale pensionen til beboerne, hvor meget der skulle være bundet i faste ydelser, hvor meget man skulle trække, osv., og vi havde aftalt det med Sammenslutningen af Socialudvalg, ligesom vi havde talt med kommunerne om det. Den daværende socialminister syntes, det var en usædvanlig dårlig idé. Der blev henvist til, at man måtte prøve at se på, hvad forsøgene viste, osv.

Vi har med glæde set, at denne socialminister synes, det er en god idé, og vi bakker ministerens initiativer på området op. Men det er vel ikke helt rimeligt at sige, at det var noget, vi bare ville afskaffe, færdig, uden nogen form for overvejelser i øvrigt. Vi vidste godt, at der var plejehjem, hvor beboerne havde det så dårligt, at de i realiteten ikke havde nogen fornemmelse af, om de fik penge eller ej. Dem ønskede vi naturligvis ikke at forulempe, ligesom personalegruppen heller ikke skulle have ekstra arbejde. Kun denne lille korrektion.

Jeg tror, at de fleste andre af dem, der er til stede her i salen, kender forslaget, for de fleste var ordførere på det. Men jeg synes det var meget godt at komme med denne lille rettelse af hensyn til ministeren.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

I anledning af fru Mette Groes' bemærkning om indtægtsregulering og Socialdemokratiets forestilling om, at en indtægtsregulering af folkepensionens grundbeløb vil føre til forhøjede pensioner, vil jeg ikke lade lejligheden gå fra mig til at slå fast, at Det Radikale Venstres og Socialdemokratiets politik dér adskiller sig grundlæggende. Det bliver

over vores lig, at man indtægtsregulerer folkepensionens grundbeløb. Tværtimod vil vi fastholde det.

Det, som Socialdemokratiet foreslår, fører i sidste ende til, at der ikke er noget, der hedder private pensioner, for det kan ikke betale sig at spare op til sin egen alderdom, når man i takt dermed får reduceret den offentlige folkepension.

Det synes jeg er alvorligt, og jeg synes, at pensionisterne bør bide mærke i, at det er det, der er Socialdemokratiets langsigtede mål.

(Kort bemærkning).

Mette Groes (S):

Vi kender jo fru Aase Olesens holdning til vort pensionsreformforslag, og jeg vil gerne sige, at det jo er sådan, at man skal op på 283.000 kr. i indtægt, førend folkepensionen er faldet væk, så det synes jeg ikke er katastrofalt i spørgsmålet om opsparing. Men det er helt rigtigt, at vi har forskellig politisk opfattelse i spørgsmålet om, at det skulle være så forfærdeligt, at man ikke med fordel kan få en privat pensionsordning.

Men når fru Aase Olesen sagde, at der var mange forkerte argumenter i denne debat, vil jeg ikke undlade at nævne, at hun faktisk selv fremførte et af dem, nemlig om skatten, for det er rigtigt nok, at en pensionist, der har pensionstillæg, ikke betaler skat på grund af det dobbelte personfradrag, men der er bare det, at en stigning i ejendomsvurderingerne medfører en stigning af ejendomsbeskatningen og også af lejeværdien af egen bolig. Derved påvirkes socialindkomsten og muligheden for at få pensionstillæg, personligt tillæg og hjælpemidler, og det vil sige, at pensionisternes situation i meget høj grad er afhængig af ejendomsvurderingen.

Fru Aase Olesen var også en lille smule skeptisk med hensyn til, i hvilket omfang pensionisternes pension faktisk blev udhulet. Det synes jeg godt man kan sige den bliver, for pensionisterne har ofte meget store opvarmningsudgifter i de huse, de bor i, og disse udgifter stiger i takt med momsen og skatten på olie f.eks. Dertil kommer, at den regulering, pensionisterne får af deres pension, kommer, efter at alle disse udgifter er steget, og det vil sige, at de faktisk hele tiden er i den situation, at de har større og større ud-