

[Arbejdsministeren]

slutningen af hr. Kaj Poulsens indlæg lød det helt anderledes. Hr. Kaj Poulsen sluttede med at harcelere over det forfærdelige erhvervsliv, som hr. Svend Auken altså har tillid til, og som hr. Svend Auken vil forkæle. Der var klar modsætning mellem hr. Kaj Poulsens indledning og slutning; der var klar modsætning mellem hr. Svend Aukens udtalelser til Berlingske Tidende og hr. Kaj Poulsens indlæg. Det viser, at det var ren demagogi, det, hr. Svend Auken sagde i Berlingske Tidende. Det, hr. Kaj Poulsen sagde i sit indlæg, var nok meget mere et udtryk for Socialdemokratiets synspunkt.

Så sagde hr. Kaj Poulsen, at jeg ville altså ikke ændre på tingene, før der kom lig på bordet. Jamen hr. Kaj Poulsen, jeg brugte hele mit indlæg til at understrege, at jeg netop ikke ville have lig på bordet ved at følge hr. Kaj Poulsens tilfældige og udokumenterede politik. Jeg ville ikke risikere flere trafikulykker på grund af tilfældigheder. Jeg ville ikke risikere flere uheld med ventiler på grund af tilfældigheder.

Jeg vil have en ordentlig og fornuftig sagsbehandling, sådan at vi nedbringer risikoen ved at arbejde med asbest – men sandelig også ved at lade være med at have asbest – til det lavest tænkelige niveau.

Jeg vil netop ikke have lig på bordet, og det er derfor, man må afvise den tilfældige form for sagsbehandling, som hr. Kaj Poulsen har lagt op til i dag.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Ministerens kan selvfølgelig konkludere, hvad han vil, men når vi taler arbejdsmiljø, kan arbejdsministeren i Arbejdsmiljøforskningsinstituttets blad, som hedder Arbejdsmiljø, nr. 11, 1986, konstatere, at der på friktionsbelægningsområdene er en betydelig sundhedsrisiko. Det er i øvrigt en artikel, hvor ministeren er interviewet. Her skriver man:

»Mekanikernes sundhed.

Spørgsmålet om asbestfri bremsebelægninger har betydning for automekanikernes sundhed.

Automekanikere har en ret stor overdødelighed af lungekræft. Man regner med, at de asbestholdige bremsebelægninger kan være en medvirkende årsag til lungekræften.«

Vi ønsker ikke at have en øget trafikusikkerhed; vi har tværtimod krævet, at ministeren prøver at følge de retningslinjer, som man bruger andre steder: at man får et anerkendt prøvelaboratorium, således at ministerens bekendtgørelse ikke bare bliver ordflom, hvad den jo er, og således at vi både kan få en stabil og en bedre trafikikkerhed, og således at vi kan redde mekanikerne fra lungekræfttilfælde. Men det er her, ministeren er stået af.

Vi er af den opfattelse, at arbejdsmarkedets parter skal høres i mange sager, men vi står ikke over for en melding om, at arbejdsskader i Danmark koster 28 mia. kr. Skulle Folketinget bare slå ud med armene, fordi der tilfældigvis er et flertal i Arbejdsmiljørådet, der ikke vil udvikle? Skal vi lade stå til?

Lad mig så sige til ministeren, at det, jeg har fået her, er et papir fra Arbejdsmiljørådet, hvori Arbejdsmiljørådet har skrevet et resumé af referatet fra Arbejdsmiljørådets møde den 10. september 1986. Det er altså selve rådsmødet. Ministeren kan så komme med sin historie og sine små julelege om, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert – jeg går ud fra, at når Arbejdsmiljørådet udsender papirer, så står de også til troende.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Det var mærkværdigt, at hr. Kaj Poulsen nu skulle til at tale om at dokumentere ved hjælp af bladet Arbejdsmiljø, at der var en betydelig sundhedsrisiko ved friktionsbelægninger. Jamen det er der sandelig da ikke nogen der har betvivlet på noget tidspunkt i dagens debat. Det var der da sandelig heller ikke nogen der betvivlede på noget tidspunkt i debatten sidste år. Det var faktisk derfor, at et bredt flertal i Folketinget vedtog en handlingsplan med henblik på at få et asbestfrit Danmark. Det er, fordi vi anerkender risikoen.

Men så siger vi: i forbindelse med at vi anerkender den risiko, i forbindelse med at vi prøver på at reducere den, i forbindelse med at vi prøver på at lave forbud, skal vi passe på, at vi ikke opfører os hasarderet ved at skabe nye risici, der er større og mere akutte og mere alvorlige.

Derfor arbejder vi på et principielt forbud. Vi arbejder for at få et asbestfrit Danmark. Vi arbejder for at lave gode arbejdsmiljøer