

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg forstår nu, at jeg har gjort hr. Kaj Poulsen blodig uret. Det, jeg burde have sagt, var, at det var justitsministeren, der skulle forestå de pågældende kontrolforanstaltninger. Det beder jeg meget om undskyldning for.

Men så vil jeg til gengæld også minde hr. Kaj Poulsen om, at det, der står i dagsordenen, er, at det er regeringen, der skal stå for de pågældende kontrolforanstaltninger, så jeg går ud fra, at når vi har fået afklaret denne misforståelse, så kan hr. Kaj Poulsen og Socialdemokratiet stemme for dagsordenen.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Denne korte runde skal også have en ende på et tidspunkt. Det bliver sidste omgang.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Man kunne næsten have ønsket, at hr. Estrup havde hørt efter, hvad det var, ministeren sagde, da han i sin begejstring talte om den redningsplan, som hr. Estrup har lagt frem her. Ministeren sagde nemlig, at det er substitutionsprincippet, som vi nu skal rette os ind efter, og hvis det er sådan, at mulighederne viser sig, så må vi selvfølgelig have substitutionsprincippet til at fungere.

Ministeren har ikke meddelt med et eneste ord, at disse anerkendte prøvelaboratorier skulle sættes i gang. Det er ordflo, og man kommer ikke ud af stedet med det, de Radikale ønsker på dette område, og det er naturligvis derfor, vi er skuffede over, at Det Radikale Venstre kunne komme med så intetsigende en dagsorden i stedet for at stemme for en dagsorden, der præciserer, hvad det er, der er nødvendigt. Så kan man kalde det teknisk eller ikke teknisk. Det er det, der er mangelen i det arbejde, ministeren har lavet hidtil.

Bollmann (CD):

Hr. formand, jeg kan se, at jeg burde have taget en kort bemærkning, men når jeg tager ordet her i anden omgang, er det, fordi hr. Kaj Poulsen egentlig var usandsynlig grov for et lille øjeblik siden, ja, det er vist efterhånden 4 eller 5 omgange siden. Han sagde

noget om, at ministeren lod sig indvikle i videnskabelige tåger, og at nogle videnskabsmænd gav ham nogle resultater, som var dikteret politisk.

Jeg vil gerne spørge hr. Kaj Poulsen, om det er udtryk for en generel opfattelse hos hr. Kaj Poulsen og Socialdemokratiet, at danske forskere i dag bare kan få et politisk diktat, og så kommer man med et eller andet specielt resultat. Hvis det er tilfældet, tror jeg nok, mange danske forskere har fået et lidt forkert indtryk af, hvordan hr. Kaj Poulsens parti i hvert fald har været tidligere.

Må jeg desuden benytte lejligheden til at sige, at vi stemmer imod hr. Kaj Poulsens dagsorden og stemmer for hr. Estrups.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal kort svare hr. Bollmann.

Det er ikke mit indtryk, at danske forskere prostituerer sig generelt. Men når vi inden for arbejdsmiljøområdet har oplevet forskere udsende forskningsresultater vedrørende malersyndromet og vi kan se, hvilke konklusioner de er kommet frem til, og hvad ministeren har kunnet bygge sin bekendtgørelse på, når vi ved, hvad der sker i dagligdagen, så vil jeg godt sige, at så lægger jeg ikke særlig meget vægt på, hvad de forskere mener.

Men derfra og så til at sige, at danske forskere generelt prostituerer sig i forhold til, hvad en minister beder om, eller hvad en arbejdsgiver beder om, er der langt.

(Kort bemærkning).

Bollmann (CD):

Jeg vil blot sige, at det må være svært for offentligheden og også for folk her i salen at se forskel på, hvor gode de forskere, hr. Kaj Poulsen refererer til, er, og så de forskere, som ministeren og regeringen benytter sig af.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Til det sidste skal jeg blot sige, at det selvfølgelig er en politisk vurdering. Hvis man f.eks. vælger at tro på de forskere, der blev nævnt før, som har lavet en modrapport om malersyndromet, om opløsningsmidler, som al anden videnskab siger er ubrugelig, og baserer sin politik på den, tager man selvfølgelig en politisk beslutning.