

[Kaj Poulsen]

et substitutionsprincip, som i øvrigt er der i forvejen. Der er ingen hold og ingen baggrund i, hvad hr. Estrup ønsker.

Hvis hr. Estrup ønskede en udvikling på dette område, kunne han have pålagt ministeren at sørge for disse institutter, disse anerkendte prøvelaboratorier, som kunne tage fat på dette område. Men der er ingen, og derfor er det en politisk sag, om ministeren vil noget på dette område. Og det vil den konservative arbejdsminister, hr. Henning Dyremose, ikke, og det er det, denne debat drejer sig om. Den er politisk i allerhøjeste grad.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Man omtaler ikke ministre ved navn.

(Kort bemærkning).

**Estrup (RV):**

Der er én ting, der er helt klar og tydelig, og det er, at substitutionsprincippet aldrig kommer til at fungere, medmindre der er kontrol bagved. Det er det, der står i denne dagsorden.

Jeg vil gerne spørge hr. Kaj Poulsen, hvad det er for kontrolforanstaltninger, der er sat i gang i dag, og som vi derfor ikke har brug for. Det er jo det, hr. Kaj Poulsen står og siger.

Og så vil jeg i øvrigt godt sige, at hr. Kaj Poulsen kan kun slutte én ting om min tro, og det er, at jeg ikke tror på hr. Kaj Poulsen.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg skal sige til hr. Estrup, at vi har konstateret flere gange, at de kontrolforanstaltninger, hr. Estrup siger skal fungere, de fungerer ikke, og det er baggrunden for, at vi helt nøje har præciseret i vores dagsorden, hvilken udvikling vi ønsker. Folketinget er vel også et kontrolorgan, et parlamentarisk kontrolorgan.

(Kort bemærkning).

**Estrup (RV):**

Udenomssnak nytter jo ikke noget. Selvfølgelig er Folketinget et kontrolorgan. Hvad er det for nogen kontrolforanstaltninger, som ligger i arbejdsministerens regi, som hr. Kaj Poulsen åbenbart synes vi kan undvære?

(Kort bemærkning):

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg har i hele dokumentationen i dag, også i mit indlæg, fortalt hr. Estrup, at det kontrolorgan, vi har behov for at få sat gang i, skal høre under Justitsministeriet. Det fremgår også af de bilag, vi har fået til handlingsplanen for et asbestfrit Danmark, at det er Justitsministeriets område, men der sker ikke noget på området.

Jeg har henvist til, at det svenske Trafiksikkerhetsvirket er et kontrolorgan, som kunne sammenlignes med det, der er behov for på dette område, hvis vi kan få noget i gang. Men hvis hr. Estrup gerne ville have et kontrolorgan i gang, havde han vel krævet det, men hr. Estrup vil med en tom dagsorden markere et eller andet standpunkt om, at nu gennemfører vi noget, der er gennemført og har været gennemført nu i en 7-8 år her i Danmark. Anderledes er det ikke.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Nu er der blevet talt meget om det, hr. Estrup kalder anerkendte laboratorier, og det, der i bekendtgørelsen hedder et anerkendt prøvningslaboratorium, og jeg stillede et spørgsmål til arbejdsministeren – jeg ved ikke, om det var et af de spørgsmål, der blev affærdiget med, at det var for teknisk. Jeg mener nu altså, at det var utrolig konkret. Jeg har tidligere, da bekendtgørelsen kom, skriftligt spurgt arbejdsministeren, altså fuldkommen pænt og rigtigt, som arbejdsministeren mener man skal arbejde: hvilke anerkendte prøvningslaboratorier findes i Danmark?

Jeg har så fået det svar, at på baggrund af en udtalelse fra Justitsministeriet kan man oplyse, at der findes ingen danske prøvningslaboratorier, som er autoriserede. Så siger man, at man vil kunne gøre det, men man slutter svaret med at sige, at Justitsministeriet til orientering har oplyst, at ministeriet ikke har modtaget en henvendelse vedrørende prøvning som nævnt i asbestbekendtgørelsens § 5. Det vil sige, at det, hr. Estrups dagsorden handler om – det anerkendte laboratorium – altså ikke findes i dag; det skal man først til at lave.