

[Arbejdsministeren]

Senere siger han:

»Bl.a. skal industrien vide, hvilke regler der kommer til at gælde på skatte- og miljøområdet.«

Det var mandag. Og nu er vi så fremme ved onsdag . . . er det kun tirsdag, ja det er sågar kun tirsdag. Der er kun gået et døgn fra det tidspunkt, hvor Socialdemokratiet understregede, at under denne regering blev der ført hovsapolitik, men sådan var Socialdemokraterne sandelig ikke. Nej, Socialdemokraterne ville sikre, at man havde aftaler, som varede, aftaler, der kunne holde. De ville sikre, at industrien vidste, hvad den havde at rette sig efter. Ikke noget hovsa fra Socialdemokratiet.

Jeg har nu forstået, at det kun gælder, hvis Socialdemokratiet nogen sinde kommer i regering, for i dag kommer Socialdemokratiet med et oplæg til hovsapolitik, så det brager. Nu skal vi hovsa vedtage en hel række tekniske retningslinjer, som ændrer på det, Arbejdstilsynet har lavet med udgangspunkt i en fornuftig og konstruktiv dialog med arbejdsmarkedets parter, med lønmodtagerne og med arbejdsgiverne og dermed også med den industri, som hr. Svend Auken vil forkæle. Selv om man har arbejdet sig frem til det gennem års og mange måneders hård indsats, skal vi nu her i Folketinget – baseret på, at hr. Svend Auken eller hr. Kaj Poulsen har fundet et enkelt citat fra Ingeniøren og en undersøgelse fra Sverige og et tredje citat et fjerde sted – i løbet af to timer lave nogle helt nye tekniske retningslinjer. Det er den måde, Socialdemokratiet vil give industrien, erhvervslivet, arbejdsmarkedets parter arbejdsro på ved at lave hovsapolitik i form af tekniske detaljer, der vedtages her i Folketinget uden en fornuftig sagsbehandling, uden en fornuftig udvalgsbehandling af, om de tilfældige citater, som tilfældige ordførere tilfældigvis har fundet i tilfældige tidsskrifter, overhovedet holder vand, når de bliver undersøgt af vores eksperter, når de bliver vurderet af arbejdsmarkedets parter, når de bliver drøftet med den industri, som Socialdemokraterne ifølge hr. Svend Auken i Berlingske Tidende vil forkæle. Nej, er der nogen her i landet, der vil føre hovsapolitik for øjeblikket, så er det Socialdemokraterne.

Og hvad er det dog så for en dagsorden? Ja, man har helt forladt det princip, som man ellers plejer at holde i hævd, nemlig at

vi skal lave tingene i samarbejde med arbejdsmarkedets parter.

Så sent som den 28. januar 1987 havde vi her i Folketinget en debat om farlige stoffer i arbejdsmiljøet. Nogle af de stoffer er sågar farligere end den asbest, vi snakker om. I den dagsorden, som Socialdemokratiet dengang foreslog, og som et stort flertal i Folketinget stemte for, stod der: »Planen forudsættes udarbejdet i samarbejde med arbejdsmarkedets parter i Arbejdsmiljørådet med henblik på fremlæggelse for Folketinget i år.«

Det var socialdemokratisk politik den 28. januar 1987: hvis vi skal lave regler på dette område, så skal vi gøre det i samarbejde med arbejdsmarkedets parter. Jeg leder forgæves efter en tilsvarende formulering i det forslag til dagsorden, som hr. Kaj Poulsen er kommet med i dag.

Væk er lysten til at diskutere tingene med arbejdsmarkedets parter. Væk er lysten til at lade de tekniske eksperter få lejlighed til at udtale sig. Nej her, hovsa, skal Folketinget, fordi hr. Kaj Poulsen er valgt i et område, hvor der er mange, der diskuterer asbest, tage stilling til tekniske detaljer. Føj!

Hvis vi så vender os til de konkrete punkter i den socialdemokratiske dagsorden, så vil jeg godt sige, at for så vidt angår friktionsbelægninger, er det jo fremgået af min besvarelse, at et forbud rettelig hører hjemme i Justitsministeriets bekendtgørelse. Det fremgår, at asbestholdige friktionsbelægninger i nye biler under 3.500 kg vil være forbudt pr. 1. april 1988. Det fremgår, at der af færdsels-sikkerhedsmæssige årsager – og jeg understreger: af færdselssikkerhedsmæssige årsager – ikke kan påbydes brug af asbestfri belægninger i tunge køretøjer på nuværende tidspunkt. Vi tør simpelt hen ikke løbe den risiko. De tekniske eksperter tør ikke løbe den risiko, at vi skal se den ene trafikulykke efter den anden for at leve op til hr. Kaj Poulsens forfængelighed som teknisk sagsbehandler her i Folketinget.

Hvis vi tager de ældre biler, så er det igen af færdselssikkerhedsmæssige årsager, der ikke kan påbydes brug af asbestfri belægninger i alle ældre biler. Vi har en klar holdning om, at i alle de biler, vi kan – dér, hvor det er teknisk forsvarligt, dér, hvor vi ikke skal udsætte mennesker for risici, udsætte mennesker for at blive handicappet i helt unødven-