

[Elsebeth Kock-Petersen]

problem, som vi helt har overset, og som ministeren ikke har taget sig af. Jamen hvad er det for nogle konkrete punkter, man er utilfreds med i den handlingsplan, ministeren fremlagde i oktober? Jeg må gå ud fra, at man er utilfreds med den handlingsplan, og så spørger jeg bare, hvorfor man bruger den fremgangsmåde, man har valgt her.

Det er jo ikke småting, vi bliver udsat for fra Socialdemokratiets ordfører, der siger – hvis jeg ellers hørte rigtigt – at ministeren svarer forkert, og at ministeren ikke lever op til Folketingets henstillinger. Hvis det er rigtigt hørt, er det da alvorlige anklager, og hverken Folketinget eller Socialdemokratiets ordfører kan vel overhovedet acceptere – hvis det virkelig er rigtigt – at ministeren ikke lever op til Folketingets henstillinger, og at han giver forkerte svar.

Er det så mistillid til ministeren, der bliver udtrykt i Socialdemokratiets dagsordensforslag? Nej, jeg mener, dagsordenen snarere er udtryk for mistillid til arbejdsmiljølovgivningen, idet arbejdsmiljølovgivningen, som Socialdemokratiet og Venstre jo begge har lod og del i, også fastlagde en bestemt beslutningsprocedure, altså hvilke parter der skulle inddrages, og hvordan man i fællesskab skulle prøve at træffe beslutning, når akutte konkrete problemer skulle løses. Det prøvede man at fastsætte nogle procedurer for, fordi man gerne ville have, at det, man satte ind med, var godt og effektivt, og fordi man mente, der var nogle tekniske spørgsmål, som det var nødvendigt at inddrage, når man skulle vurdere de arbejdsmiljømæssige problemer. Det var faktisk det, der var meningen.

Jeg synes ærlig talt ikke, at den dagsorden, hr. Kaj Poulsen har foreslået, fastholder de principper – og jeg går ud fra, Socialdemokratiet stadig væk har den holdning – vi var fælles om at vedtage skulle være i arbejdsmiljølovgivningen. Jeg synes, det snarere ser ud til, at man er blevet utilfreds med den arbejdsmiljølovgivning, man selv har været med til at vedtage, og det var vel egentlig ikke det, der var meningen med den forespørgsel, Socialdemokratiet har stillet.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Her fik vi et klart eksempel på, hvor galt det kan gå, når man har skrevet sin tale i forvejen. Hvad er det for punkter, Socialdemokratiet er utilfreds med? spørger fru Elsebeth Kock-Petersen. Ja, enten må talen have været skrevet på forhånd, eller også har fru Elsebeth Kock-Petersen ikke hørt efter, hvad jeg sagde i mit indlæg. Jeg trak nemlig de punkter frem, hvoraf det klart og utvetydigt fremgår af beslutningsforslaget, hvor regeringen er sprunget over, hvor gærdet er lavest.

Vi har ingen mistillid til arbejdsmiljølovgivningen; vi mener, vi har en god arbejdsmiljølovgivning. Der er en række bestemmelser deri, som nødvendigvis skal administreres af den siddende minister, men på baggrund af de traditioner, man har for at lade arbejdsmarkedets parter deltage i dette arbejde, synes jeg, det er lidt mærkværdigt, at Folketinget, få dage efter at vi har fået at vide, at dårligt arbejdsmiljø i Danmark koster op til 28 mia. kr., bare skal slå ud med armene, som Venstres ordfører sagde her, og sige: det er der ikke noget at gøre ved, det ordner arbejdsmarkedets parter nok. Folketinget har den 28. maj sidste år udtalt, at vi ønskede et kæmpeskridt frem mod et asbestfrit samfund. Det, ministeren kom med den 23. oktober, er et lille bitte skridt i den retning, og det er ikke nok i forhold til det, Folketinget pålagde regeringen. Det er det, der er baggrunden for denne forepørgselsdebat. Hvis fru Elsebeth Kock-Petersen ikke kan huske, hvad jeg sagde i min ordførertale, må vi vente på, at referatet foreligger; så kan fru Elsebeth Kock-Petersen efterfølgende finde ud af, hvad der er sagt.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Kock-Petersen (V):

Det er udmærket, at hr. Kaj Poulsen udtrykker sig i tilpas vage vendinger, for det, vi kan konstatere på baggrund af det, der bliver sagt, er, at den handlingsplan, arbejdsministeren har fremlagt, lever op til det, Folketinget har vedtaget. Jeg går ud fra, at hr. Kaj Poulsen ikke vil komme herop og sige, at ministeren ikke har levet op til Folketingets henstillinger, for i så fald er det, vi taler om, jo noget helt andet end de synspunkter, hr. Kaj Poulsen udtaler. Jeg må gå ud fra, at Socialdemokratiet og hr. Kaj Poulsen mener, at den handlingsplan, arbejdsministeren har