

[Tinning]

sige i store træk er noget, vi støtter over en bank, stiger, men vi synes ikke, det er udmærket, at administrationsudgifterne stiger. Vi synes tværtimod, at der skal bruges så få penge som muligt på almindeligt kontorhold, og at det, det handler om, er at give dem, der laver idrætten, muligheder for bedre vilkår.

Jeg tror ikke, vi lige nu kommer længere. Jeg mener stadig, at vi må have at vide fra ministrene, om de vil være med til, at vi i det mindste begynder at undersøge, hvor stor en andel af tipsmidlerne der bruges på eliten, for det er meget forskelligt inden for de fire idrætsorganisationer. Hvad vi i hvert fald må have gjort op med, er myten om, at ved at støtte idrætsorganisationerne støtter vi idrætten, for det passer ikke. Der er 20 pct. af den danske befolkning, der dyrker idræt uden for foreningerne. De bliver ikke berørt af dette forslag. Der er heller ingen, der tør garantere, at de bliver berørt af Breddeidrætsudvalgets betænkning. Derfor er spørgsmålet: hvad har de venlige idrætspolitiske ordførere tænkt sig at gøre med den femtedel af den danske befolkning, der har valgt at dyrke idræt uden for idrætsorganisationerne? Foreløbig har svaret været: ingenting andet end at vente, og det er det, jeg synes er så utilfredsstillende, og det er det, der burde få ordførerne til at udskyde behandlingen af det, til vi har Breddeidrætsudvalgets betænkning – ikke til den er færdigbehandlet, men den kommer i april, ikke sandt? Den kommer i april. Hvorfor kan vi ikke vente 3 uger, så vi kan se, i hvor høj grad den uorganiserede idræt tilgodeses i Breddeidrætsudvalgets betænkning, for det må vel have betydning for vurderingen af, hvor fornuftigt det er? Den sammenhæng går jeg ud fra at alle ordførere er enige med mig i er der. Hvorfor kan vi ikke vente 3 uger? Jeg ved det ikke. Jeg ved ikke, hvorfor man har så forfærdelig travlt med at komme videre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Underændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 52 stemte for, 71 imod.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1, § 1 i den nye affattelse og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Forespørgsel nr. F 25:

Forespørgsel til arbejdsministeren:

»Hvilke oplysninger kan ministeren give vedrørende afvikling af brugen af asbest samt retningslinjer for arbejdsmiljø vedrørende arbejde med asbest i eksisterende bygninger m.v. og måling af asbestforekomster i arbejdsmiljøet?«

Af Kaj Poulsen (S) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 13/2 87. Fremme af forespørgslen vedtaget 19/2 87).

Begrundelse

Kaj Poulsen (S):

Baggrunden for denne forespørgsel skal bl.a. findes i, at vi finder det, ministeren har gennemført på baggrund af Folketingets vedtagelse den 28. maj 1986 om en handlingsplan for et asbestfrit Danmark, ganske utilstrækkeligt. Forespørgslen har også sin baggrund i den rapport, som Kræftens Bekæmpelse og Cancerregisteret den 23. januar offentliggjorde angående kræftisiko og dødelighed blandt ansatte på en dansk asbestcementfabrik.

Jeg henviser her til et spørgsmål, spm. nr. S 548, som ministeren har svaret mig på, og hvori ministeren siger: »Undersøgelsen bekræfter den hidtidige viden, nemlig at der er en direkte sammenhæng mellem udsættelsens størrelse og udvikling i asbestsygdomme«, dvs. udvisning af størrelsen af eksponeringen for asbest og asbestsygdomme. (Folketingstidende 1986-87 sp. 6931).

Ministeren siger, at denne rapport bekræfter det. Men hvis man går hen på rapportens side 75, afsnit 4, punkt 10, så hedder det i