

[Helge Sander]

penge, som vi ofrer på idrætten. Heldigvis er der også et flertal, som er indstillet på at ofre disse ekstramidler i dag, men som sagt kun i en periode, indtil vi får set generelt på breddeidrættens finansiering.

**Aagaard (KF):**

Jeg kan helt tilslutte mig hr. Helge Sanders kritiske bemærkninger til hr. Tinning og skal nøjes med ganske kort at kommentere spørgsmålet om fordelingsnøglen. Det er da højst sandsynligt, når samfundet udvikler sig, at der skal ske en ændring på et tidspunkt. Bl.a. derfor har vi sagt, at det er hensigtsmæssigt, at denne lov kun løber til og med 1988.

Når hr. Tinning ligesom antyder, at vi ikke særlig kritisk har vurderet de henvendelser, vi har fået fra organisationerne, må jeg helt klart tilbagevise det. Hvis ikke hr. Tinning kender forklaringen på, at bl.a. DDGUs administrationsbidrag er steget, kan jeg oplyse, at det hænger i høj grad sammen med, at DDGU vel er en af de organisationer, som har gennemført den største kursusaktivitet. Det finder jeg aldeles nyttigt og værdifuldt at vi også i fremtiden har for øje.

Men at vente, til Breddeidrætsudvalgets betænkning foreligger, ville være halsløs gerning. Hr. Tinning må da vide, at tipoverskuddet er faldet, at organisationerne har fået mindre, at der er en stor stigning i medlemstilgangen i samtlige vore foreninger, og at aktivitetsudvidelsen – man kan mene om den, hvad man vil – er en kendsgerning. Derfor vil vi fastholde, at den store indsats, der ydes af de mange idrætsledere landet over i foreningerne, skal fastholdes og støttes.

**Tinning (VS):**

Jeg synes, skatteministeren og kulturministeren skulle besvare bare det ene spørgsmål, om det ikke var en god idé, at vi bad idrætsorganisationerne en gang om året fortælle, hvor stor en del af de midler, de får, der bruges på eliteformål. Jeg synes, det kunne være fint, for det er på tide, at vi begynder at interessere os mere for, hvad de penge, som vi bruger, faktisk går til.

Så skal jeg sige til hr. Helge Sander, at det nok er rigtigt, at det er muligt i dagens Danmark at føre idrætspolitik, hvis man for det

første er ordfører for et relativt stort parti, og hvis man så i øvrigt lader være med at opføre sig uforskammet, men tværtimod fører sig venligt og høfligt frem, hvis man for det tredje lader være med at blande sig i, hvad organisationerne bruger deres midler til, men uden videre går ud fra, at det er hensigtsmæssigt, og at vi nok skal få fuld valuta for pengene, og hvis man for det fjerde, når de kommer og beder om flere penge, bare giver dem nogle flere. Jeg mener, det er en måde at føre idrætspolitik på, som er mulig, men jeg mener bestemt ikke, den er anbefalelsesværdig, og det er slet ikke den måde, VS fører idrætspolitik på.

Mit indlæg var ikke det fjerneste uforskammet. Det var tværtimod indtil nu det eneste indlæg i denne debat, der har forsøgt at tage idrætsorganisationerne alvorligt. Vi siger til dem:

I siger, at nu mangler I penge, fordi der er kommet flere medlemmer, og fordi aktiviteterne er steget. Vi ved godt, at I har haft et internt hundeslagsmål, som I har haft svært ved at få lagt låg på, og vi ved godt, at jeres trick – for det kan enhver jo gennemskue – nu bare går ud på, at I alle sammen vil have penge, for så er I fri for at slås indbyrdes. Derfor siger vi til jer: vil I ikke godt fortælle os, hvad I bruger pengene til? For vi vil godt støtte – det vil VS også godt – de organisationer, som har behov derfor.

Jeg tillader mig bare at sige: der er intet i det foreliggende materiale, der viser, at de fire organisationer har lige store behov, og der er intet i det foreliggende materiale, der viser, at det at bruge fordelingsnøglen for 1977 skulle være specielt fornuftigt, retfærdigt eller politisk rimeligt – intet. Så kan ordførerne sige, at de ved bedre. Det er muligt, det kan jeg jo rent teoretisk ikke afvise, men jeg tror det ikke. Der er ikke noget i materialet, som kan bruges.

Så siger hr. Aagaard: det kan godt være, vi laver fordelingsnøglen om. Ja ja, det tror jeg da godt det kan, men så er det, fordi en del af forklaringen er, at DDGU har en høj grad af kursusaktiviteter. Det synes jeg er en god ting, men det, der så bliver problemet, er, at disse kursusaktiviteter er opført som administrationsudgifter. Der er jo ikke nogen, der kan få et ordentligt indtryk af, hvad de penge går til, hvis kursusaktiviteter, som jævnt hen er en god ting, og som vi nok må