

[Ministeren for skatter og afgifter]

blem, som har taget et omfang, der gør, at det er nødvendigt at skride ind over for den.

Det er klart, at de omlægninger, som regeringen påtænker, dels af en del af vort afgiftssystem, dels også af benzinspørgsmålet, er omlægninger, som kun kan foretages ved lov, og de vil blive forelagt i Folketinget. Jeg håber, at det kan ske inden for et par uger.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Det forslag, som Fremskridtspartiet har til anden behandling i dag, vil, som skatteministeren siger det, give et provenutab, endda et betragteligt provenutab. Men vi stemmer for dette forslag, hvilket regeringen også burde gøre i erkendelse af, at den målsætning, man havde i at neutralisere prisfaldet, er mislykkedes; den opfyldte man ikke, man over-skred neutraliseringen ganske væsentligt. Man burde i erkendelse deraf stemme for dette forslag og gå i samarbejde med os andre om at omlægge afgiftssystemet, så vi undgår dette provenutab.

VS er enige med ministeren i, at forslaget ikke skal bruges til at pumpe en masse penge ud på denne måde, men forslaget kan bruges til at vaske tavlen ren og begynde forfra på en socialt retfærdig måde og på en energipolitisk rigtig måde. Det var det, der mislykkedes for regeringen, og det var det, Folketinget kunne tage konsekvensen af ved at stemme for dette forslag; det er i hvert fald derfor, at vi stemmer for det.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Tak til skatteministeren, fordi han her afgav det løfte, at forslagene vil komme frem i salen i løbet af et par uger. Det glæder vi os til, og vi skal nok tage stilling til dem til den tid.

Men så vil jeg gerne sige til hr. Hans Hækkerup, at alle hans pæne ord heroppefra egentlig ikke har ret megen værdi. Det, der trods alt tæller her i folketingsalen, det er måden, man stemmer på, og hvilken knap man trykker på. Kendsgerningen er altså, at da påskepakkens afgiftsforhøjelser blev vedtaget, gjorde Socialdemokraterne et stort nummer ud af, at de stemte imod regeringens afgiftsforhøjelser.

I dag agter Socialdemokratiet altså at stemme imod Fremskridtspartiets forslag. Dermed må vi altså konstatere, at Socialdemokraterne faktisk stemte forkert, da påskepakken blev vedtaget. Det var blot for at markere sig udadtil, at man var uenig med regeringen. Kun således kan det tolkes.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Jeg synes, det var en interessant bemærkning, hr. Dohrmann kom med, nemlig at det var afgørende, hvilken knap det var, man trykkede på, når sagerne var til afstemning. Jeg vil nu med interesse se frem til, hvilken knap hr. Dohrmann trykker på, når Socialdemokratiets forslag om sociale kompensationer kommer til afstemning.

Damgaard Nielsen (FP):

Jeg hæftede mig især ved skatteministerens ord herfra om, at det ville give en forbrugsstigning, så snart man sænkede afgifterne.

Så vidt jeg har forstået det i hvert fald, var afgifterne på energi en energibesparende foranstaltning. Nu har jeg så set, at de er blevet et skatteobjekt, og det er nok dér, det hele ligger begravet. Nu har man pludselig fået penge på lommen, og så skal de i hvert fald indkasseres til stadighed, i en stærk strøm, fremover.

Man har altså fraveget dette princip. Energifgifter er der ikke noget der hedder mere; nu hedder det »skat på olie« i stedet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning

forkastedes, idet 7 (FP og VS) stemte for, 105 (S, KF, V, RV, CD, KRF og Steenholdt (Grønland)) imod; 18 (SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 114:

Forslag til lov om ændring af lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer.

Af fiskeriministeren (Gammelgaard).

(Fremsat 26/11 86. Første behandling)