

[Boligministeren]

jeg, noget særhensyn i den vedrørende ældreboliger i forhold til andre boligformer.

Lad mig igen sige til hr. Albrechtsen, at man er enig om målet på 600 boliger pr. måned. Det er sigtet, og opgaven må så være, at vi via lovgivning hjælper med til at skaffe de 600 boliger pr. måned, og det agter regeringen at gøre.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Jeg forsøger ikke at argumentere for, at man skal fjerne boligbyggerilovens § 1 – selvfølgelig skal man ikke gøre det. Men når boligministeren nu har lavet denne ændrede måde at finansiere ældreboligerne på, hvor man netop argumenterer med, at man inddrager kommunerne i øget omfang i finansieringen, mod at kommunerne selv skal bestemme omfanget af det antal boliger, de skal bygge, i stedet for at lave nogle kvoter, så er det da inkonsekvent, at man indirekte i forslaget med en henvisning til boligbyggerilovens § 1 indbygger, at boligministeren alligevel kan lave en reel administrativ kvote for disse boliger.

Der står udtrykkeligt i bemærkningerne, at boligministeren, hvis kommunernes indberetninger ligger over 1.500 boliger, kan skride ind og forhindre igangsættelse af ældreboligbyggeri, der ligger ud over i hvert fald de 1.500 boliger. Det er da en administrativ kvotefastsættelsesmulighed, som boligministeren her tiltager sig, oven i købet på et område, hvor man bagefter siger til kommunerne: nu har vi jo givet det frit; I skal være med til at betale, men så må I også selv bygge, hvor mange I vil. Det er jo ikke rigtigt; tingene hænger ikke sammen.

**Boligministeren (Thor Pedersen):**

Jo, det hænger netop nydeligt sammen, for det er en generel bestemmelse, der gælder for alt byggeri og dermed også for ældreboliger. Det er en generel bestemmelse, hvorefter man kan gribe ind administrativt også over for ældreboliger og over for andre specifikke byggeopgaver. Det er en generel bestemmelse, der allerede eksisterer i den gældende lovgivning og også fortsat bør gøre det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 43 af Torben Lund (S) (se foran)

vedtoges med 113 stemmer (S, K&F, V, SF, RV, CD, KRF og VS) mod 4 (FP).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 44 af Albrechtsen (VS) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 119:

*Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om styrelsen af Post- og Telegrafvæsenet.*

Af Ole Henriksen (SF) m.fl.  
(Fremsat 30/1 87).

Sammen med denne sag foretoges den som punkt 5 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### 5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 120:

*Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om styrelsen af statsbanerne.*

Af Ole Henriksen (SF) m.fl.  
(Fremsat 30/1 87).

Forslagene sattes til forhandling.

### Forhandling

**Ministeren for offentlige arbejder (Nør Christensen):**

Jeg kan ikke være uenig med forslagsstillerne i, at forbrugere og politikere bør kunne holde sig orienteret om offentlige virksomheders virke, ikke mindst når der er tale om en virksomhed som P&T, der daglig berører praktisk taget alle landets borgere.

Som det er Folketinget bekendt, har en af målsætningerne for regeringens moderniseringsarbejde i den offentlige sektor netop taget sigte på at forbedre det offentliges ser-