

[Pia Kjærsgaard]

grund af nybyggeri af ejerboliger og nedlægelse af private udlejningsboliger, og at det har givet problemer, fordi de bedrestillede er trukket væk fra udlejningsboligerne. De bedrestillede er faktisk ikke trukket væk fra udlejningsboligerne. De har selv ønsket at komme væk, og det ønsker Fremskridtspartiet at styrke og ikke at fjerne.

Der står også, at det almennyttige byggeri har måttet påtage sig løsninger af de meget store boligsociale problemer. Jamen det er jo faktisk det, de selskaber er til for, og nu siger man oven i købet, at det er forkert. Man må spørge: hvad er så egentlig begrundelsen for at have dem? Det er dem, der har fået tilskuddene. Hvis de ikke også skulle løse de boligsociale problemer, hvem i alverden skulle egentlig så? Skulle vi så til at have et ekstra ekstraordinært almennyttigt boligbyggeri, som skulle tage sig af alle de svage stillede?

Med hensyn til de ældres boliger, som i rapporten siges at være de ældste og dårligste boliger, er Fremskridtspartiet sådan set enig, men det skyldes mange ting. Det skyldes f.eks., at de ældre, i byerne i hvert fald, har boet i bykerne, og det er som regel dér, de ældste og dårligste boliger ligger. De ligger som regel også i private udlejningsejendomme, men hertil må man så bare sige, at man har beskåret de private udlejerers ret til at opkræve en husleje, som gjorde, at de kunne vedligeholde deres ejendomme på en passende måde til gavn for bl.a. de ældre, der boede der. Det problem kunne man løse ved at give huslejerne fri, for vi har jo en boligstøttelov, som tilgodeser de ældre på den måde, at de kun skal betale 15 pct. af deres husleje selv. Men det vil man heller ikke gøre. Man vil tvinge de ældre ud til Brøndby Strand, til Ishøj, til Albertslund, til Farum og mange andre steder, hvor de ældre overhovedet ikke ønsker at bo.

På grund af snørklede regler får man ikke en naturlig fraflytning fra de store, gamle lejligheder over i handy og mindre lejligheder. Det ville man få på et frit boligmarked. På den måde ville man løse de ældres problemer med boligen på en billigere og langt, langt mere effektiv måde.

Så snakkes der om, at indvandrere bor i slumområder og i de sammenklumpede boligområder. Det er da meget naturligt, for indvandrerne er en ekstra befolkningsgruppe, som vi pludselig skal til at løse boligproble-

merne for. Det er boligproblemer, som staten selv har skabt ved at åbne sluserne for alle mulige indvandrere. Det er klart, at man må tage til takke med det, der er tilovers på boligmarkedet, og det er jo fortrinsvis slumområder og de sammenklumpede byggerier, som ikke har kunnet lejes ud på anden måde. Nu kan man få lejet det ud, fordi staten giver ekstraordinære tilskud til, at indvandrere kan få opfyldt deres boligbehov.

Man skriver også, at der er en skæv fordeling kommunerne imellem, nemlig mellem, hvor man bygger almennyttige boliger, og hvor man ikke bygger almennyttige boliger. Det anser rapportens forfattere nærmest for at være noget odiøst, og de kalder dem, der ikke bygger almennyttige boliger, for mindre ansvarsbevidste. Fremskridtspartiet har faktisk den modsatte holdning. Vi synes, det er de mest ansvarsbevidste, og de skal ikke pålægges gennem reguleringer fra statens side at opføre mastodontpaladser til gavn for nogle enkelte almennyttige, vi er lige ved at kalde dem bolighajer eller boligpampere, for sådan set er de jo det. De skal have lov til at have den fordeling, som er naturlig i deres område.

Man skriver også i rapporten, at der er en masse opgaver, der skal løses, før den danske boligstandard er nået op på et tilfredsstillende niveau. Men vi har faktisk, som det også har været fremført her i dag, verdens højeste boligstandard. Til gengæld er det lige før, vi har verdens dårligste økonomi. Så siger forfatterne oven i købet, at vi skal forhøje standarden, som i forvejen er verdens højeste, på bekostning af økonomien, som er ved at være verdens dårligste. Man skal nok være medlem af en af disse organisationer, for at man kan tænke og skrive noget sådant.

Konklusionen på rapporten er i hvert tilfælde: øget statsdirigering, øgede statstilskud osv. frem til år 2000 og forøgelse af den almennyttige kvote. Dertil er der kun at sige, at Fremskridtspartiet under ingen omstændigheder vil medvirke til det.

Om dagsordensforslaget, som er fantastisk løst formuleret – det har man nok gjort, fordi man skulle have boligministeren og de Radikale og alle her i Folketinget med – skal jeg sige, at vi naturligvis ikke kan tilslutte os det; vi stemmer imod. Der er naturligvis ting i dagsordensforslaget, som er rimelige nok, bl.a. på handicap- og ældreboligområdet,