

[Bilgrav-Nielsen]

Men hvad er der så tilbage at spare på, når der skal spares? Som finansministeren siger i redegørelsen, skal der naturligvis ske en tilpasning af de samlede investeringsrammer. Så sparer man på de 300 steder, hvor danske hovedlandeveje føres igennem danske småbyer, og det betyder en kolossal serviceforringelse for de borgere, der bor dér, en kolossal belastning for deres hverdag. Det er, hvad Socialdemokraterne er gået ind for i denne sammenhæng, medmindre Socialdemokraterne helt har fralagt sig ansvar for den økonomiske side af dette projekt, men det har Socialdemokratiet jo nok ikke. Det tror jeg ikke.

Hermed har jeg også antydnet, at de, der står sammen om dette projekt, også står sammen om at finansiere det. Man skal ikke komme til os og bede om at betale den soldetur, det må man selv klare. Hvis man vil have skåret ned i andre budgetter for at få plads til det, må det selskab, som har besluttet dette projekt presset ind på nuværende tidspunkt, betale den regning.

Så er vi tilbage til det, som er dagens emne, nemlig ændringsforslaget. Jeg forstår, at vi vender tilbage til det her. Der er meget at vende tilbage til, ikke mindst fordi vi har fået denne budgetredegørelse.

Så har vi stillet et ændringsforslag. Jeg vil også sige til hr. Svend Auken, at når vi stiller et ændringsforslag om, at vi i det mindste, når jernbanedelen er fuldført, får en fornyet debat og afstemning her i Folketinget, er det, fordi vi har erkendt, at det store flertal, som nu Socialdemokratiet er part i, kan vi formentlig ikke røkke ved, det er nu en kendsgerning.

Men kunne vi så i det mindste ikke tale til den sunde fornuft, nemlig når man nu har gravet og boret og beregnet i de næste 5-6 år, for så dog at vende tilbage til Folketinget på reel vis, ikke som flertallet beskriver det i betænkningen, at man løbende holder udvalget for offentlige arbejder orienteret. Det er jo flintrende ligegyldigt, hvis det er ensbetydende med, at der ikke kan ændres en tøddel i det, der er aftalt.

Var det så ikke rimeligt, at man støttede dette ændringsforslag, så Folketinget fik en chance? Det kunne da være, at Socialdemokratiet til den tid også havde behov for at få justeret nogle ting. Eller er det sådan, at nu skal dette gennemføres i den form, det har

fået, uanset hvad det koster, og uanset om landet på nuværende tidspunkt faktisk ikke har råd til det.

Det er altså et forkert projekt på et forkert tidspunkt, det rammer andre samfundsinvesteringer, det kan man også læse om i Politiken i dag. Det rammer især inden for trafikområdet meget mere nødvendige investeringer.

Jeg kan se, at den tidligere trafikminister, som tidligere havde et fornuftigt standpunkt i denne sag, ryster på sit hoved, men det kan jo skyldes, at han er enig med mig og er ubehageligt berørt af, at aftalen er indgået. Om denne omkostning, som nu ikke er de ca. 13 mia. kr., der stod i lovforslaget, men som nu klart omtales som et projekt, der nærmer sig de 16 mia. kr., for nu er man begyndt at regne med, at der også er noget moms på, og at der nok også kommer nogle byggerenter på i den tid, man bygger, så nu er vi deroppe, altså 16 mia. kr., kunne man om den ikke sige: lad os se tiden an, når vi når frem til færdigetableringen af jernbanedelen, det var dog det mindste?

For jeg tror nemlig, at jernbanedelen er det helt, helt afgørende i dette projekt, navnlig hvis man har en idé om at fremme den kollektive trafik. Har Socialdemokratiet en idé om at fremme den kollektive trafik?

Et andet problem i projektet er udformningen. Hvorfor vil man ikke videreundersøge muligheden for en boret tunnel? Det er i lovforslaget låst fast til kun at være noget, man eventuelt kan bruge under Østerenden mellem Sjælland og Sprogø, og ikke hele vejen over, uanset at alle ved, at kunne man bruge denne løsning hele vejen, var vi stort set uden miljømæssige problemer i forbindelse med Storebæltsforbindelsen.

Men det vil man ikke, det skal ikke undersøges, for der skal senere hænges en billed på, så man kan få bilerne til at køre over af sig selv dér, og jeg ser i en venstreavis i dag, at det skal naturligvis, når den åbnes, være gratis. Det skal være gratis at komme over dér, uanset hvad der nu står i betænkningerne. Det er vel sådan et led i den tilstundende valgkamp, at nu lover man en Storebæltsbro og gratis overfart. Det er et galt spor, man er inde på.

Vi har stillet det ændringsforslag, for at Folketinget i hvert fald får en chance for at komme tilbage til sagen. Jeg synes, når fler-