

[Tommy Dinesen]

Samtidig har fiskerierorganisationerne, altså erhvervsfiskerne i Vestsjælland, på Fyn og på Bornholm, udtrykt bekymring over den foreslåede løsning. De har endvidere sagt, at de vil kræve erstatning på et senere tidspunkt. Man er bange for – og det var der også nogle af eksperterne, der sagde, da vi havde et møde med dem – at f.eks. torskefiskeriet i Østersøen skal uddø, helt forsvinde. Så siger eksperterne godt nok, at der kommer nogle andre fisk, og så kan det nok være lige meget alt sammen, men det er nu noget andet.

Derfor er 2. etape den, der er farlig i denne sag. Der tales for øjeblikket ikke ret meget om dem, der bliver arbejdsløse på grund af den faste forbindelse. Man har måske efterhånden her i landet vænnet sig til at acceptere, at der er nogle, der bliver arbejdsløse, men det er igen 2. etape, altså bildelen, der gør, at færgerne skal holde op, i hvert fald nogle steder, og det kan man ikke forhindre.

Nu er det jo meget smart, at man har nedsat et Kattogudvalg, der skal se på, hvilke færgeoverfarter der skal overleve, og de kommer selvfølgelig først med en betænkning på et senere tidspunkt, i hvert fald efter tredje behandling; men der er ingen tvivl om, at Folketinget vil få et hundeslagsmål om, hvilke ruter der skal overleve.

Der står i betænkningen, at Folketinget senere, når der bliver lavet nogle ting på det her område, vil blive oplyst herom, og det er da meget betryggende. Jeg kan da i hvert fald garantere for, at det ikke er sidste gang, vi kommer til at behandle noget som helst om Storebælt i denne sal. Vi skal nok være der, når der kommer nogle nye ting op, og jeg kan da også sige, at vi fra SFs side i hvert fald vil tage disse ting op efter et eventuelt regeringsskifte.

Hr. Ikast sagde, at alle miljøkrav kan opfyldes med de løsninger, der foreligger. Jeg har set flere ordførere sige det samme til Fyens Stiftstidende og til nogle andre aviser. Jeg ved ikke, hvor de har det fra, men jeg vil da godt sige, at vi, der har været modstandere af faste forbindelser over Storebælt, i hvert fald har en helt anden opfattelse end den, som hr. Ikast og andre har givet udtryk for.

Det, der er problemet med en tunnel lagt på havbunden eller en bro, er jo, at salt og ilt vil blive forhindret i at komme til Østersø-

en. Jeg synes, det ville være rart, hvis Socialdemokratiet ville tilkendegive, at man vil være med til at tage disse ting op til fornyet debat, hvis det viser sig, at det, som man går og tror, og det, som der står i lovforslaget at man skal overholde, ikke holder.

Bortgravning af revene i Storebælt er også noget, som alle miljøorganisationer går imod, og det vil jeg håbe at Socialdemokratiet også vil gøre på et tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg lyttede opmærksomt til hr. Tommy Dinesens indlæg. Jeg må indrømme, at selv om jeg er overbevist om, at hr. Tommy Dinesen bestræbte sig på at skabe klarhed, er det ikke lykkedes for ham at skabe klarhed hos mig.

Er det sådan, at Socialistisk Folkeparti går ind for bygning af en fast forbindelse ved Storebælt, såfremt det sker som en togforbindelse ved en boret tunnel, eller er partiet imod enhver form for fast forbindelse? Jeg synes, at man skal have klarhed i denne sag, idet hr. Tommy Dinesen jo i den offentlige debat har udtalt sig på én måde og adskillige SFere har udtalt sig på en anden måde.

Af mindretallets bidrag til betænkningen fremgår det ikke, hvilken holdning man har i Socialistisk Folkeparti, og derfor tror jeg, det er rigtigt, og at det også er i ordførerens interesse, at denne uklarhed om SFs principielle stilling til faste forbindelser ved Storebælt bliver fjernet her ved anden behandling.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Det, vi vedtog på SFs landsmøde, hvis det kan interessere hr. Svend Auken, var bl.a., at vi ville bekæmpe den faste forbindelse over Storebælt, og at vi ville blive ved med at belyse de miljøspørgsmål, der ligger i den. Men hvis det var sådan, at der var et flertal for en fast forbindelse, ville vi gå ind på den måde, at vi prøvede på at vurdere, hvor det ville være en hjælp til den kollektive trafik. Og det er togtunnelen, og det ved hr. Svend Auken godt.

Det har jeg udtalt adskillige gange, og jeg tror også, det er det, vi ville ende på, hvis vi havde en afstemning i folketingsgruppen. For