

[Tinning]

ønskelig tydelighed, at der er mindst to forskellige holdninger til denne sag i gruppen, og at det, det drejer sig om, selvfølgelig er at dække sig.

Jeg spurgte hr. Torben Lund, om han var enig i hr. Ole Espersens udtalelse om, at isoleret set er vedtagelsen af dette lovforslag udtryk for et tilbageskridt for retssikkerheden. Det har hr. Torben Lund selvfølgelig ikke ønsket at svare på, for det ville være i temmelig voldsom modstrid med hele den måde, hr. Torben Lund har ført sig frem på.

Så skal jeg sige til hr. Ole Espersen, at hr. Torben Lund har faktisk også for længst fjernet et af de argumenter, som hr. Ole Espersen nu tror han kan bringe i marken. Hr. Ole Espersen siger: vist er der tale om et tilbageskridt for retssikkerheden, når vi gør dette her, men befolkningen har også en følelse af, hvad der er retssikkerhed, og hvis ikke vi passer på, kan vi forringe retssikkerheden ved at gøre noget, som ikke er helt i overensstemmelse med, hvad befolkningen synes.

Det er for det første en temmelig søgt argumentation, men for det andet synes jeg, vi passende kunne tage fat i, hvad det er, hr. Ole Espersen går rundt og tror at befolkningen måske mener. Dette lovforslag drejer sig jo om, at vi i højere grad skal sætte folk i fængsel, at vi altså i højere grad skal straffe dem før dom.

Hvis vi fik lavet en Observaundersøgelse, hvor man spurgte folk: synes De, der er grund til i højere grad at smide folk i fængsel, før de har fået en dom, ja eller nej, tror hr. Ole Espersen så, at et massivt befolkningsflertal ville sige: ja, det er fint, vi skal have nogle flere straffet før dom. Det tror jeg ikke. Det tror jeg heller ikke hr. Torben Lund tror, og måske var det derfor, hr. Torben Lund fuldstændig opgav den med befolkningen, for det, vi har skullet købe af hr. Torben Lund i dag, er hans personlige opfattelse af, hvad han finder anstødeligt, når en eller anden får nogle på hatten ude på gaden, og det er jo i virkeligheden forholdsvis ligeegyldigt.

Jeg vil kun gentage min opfordring til, at Socialdemokratiet tænker igennem en ekstra gang: er det tilbageskridt for retssikkerheden, som hr. Ole Espersen præcist har sagt at dette drejer sig om, rimelig velbegrundet, eller hvad man kalder det i den gruppe? Synes man, det er i orden, at vi nu er nødt til at

give noget på retssikkerheden, fordi det hele ellers falder fra hinanden, eller er der tale om, at man er kommet til lige nøjagtig at gå et skridt for langt og i virkeligheden gøre noget, som vil føre til gentagelser af den Karl Jørgensen-sag, jeg omtalte i mit tidligere indlæg?

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Efter diskussionen her skal jeg anmode om, at lovforslaget går tilbage til udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 198:

Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Danmarks Radio).

Af ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen).

(Fremsat 18/2 87. Første behandling 4/3 87. Betænkning 20/5 87).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling