

[Robert Pedersen]

Hr. formand. Ifølge dagsordenen er dette en anden behandling. Nu har vi gennem 1½ time været vidne til en principiel juridisk diskussion. Jeg mener, det må være formandens opgave at skride ind og sørge for, at det høje Tings regler bliver overholdt, således at man koncentrerer sig om diskussionen om ændringsforslaget og ikke videnskabelige belæring om visse juridiske principper.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Formanden fortsætter med at lede mødet og giver ordet til justitsministeren.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg kan glæde både hr. Robert Pedersen og enhver med, at jeg ikke skal komme med nogle juridiske udredninger, for vi befinder os ved behandlingen af en sag, som vi har behandlet adskillige gange her i Folketinget. Det er også det fjerde forslag, jeg har fremsat, som er til behandling her om udvidelse af varetægtsfængslingen.

Jeg glæder mig over, at det denne gang har fået en udformning, så vi kan få tilslutning til det, og jeg vil gerne sige tak for det samarbejde, der har været med hr. Torben Lund og Socialdemokratiet om løsningen af dette spørgsmål.

Jeg mener nemlig, at det er aldeles nødvendigt, at vi får gennemført en ordning, således at man i den voldsbekæmpelse, vi i øvrigt foretager, også har dette med, at vi har en mulighed for varetægtsfængsling. Det anser vi for noget nødvendigt og centralt og selvfølgelig også noget, der er i overensstemmelse med den retsopfattelse, vi mener gælder.

Jeg lagde mærke til, at hr. Lenger, men også andre, beskæftigede sig meget med spørgsmålet om, hvordan man fabrikterer en Observaundersøgelse, talte om, på hvilken måde spørgsmålene var stillet, og polemiserede mod dette.

Jeg ved ikke, om hr. Lenger havde hørt, hvad hans egen ordfører, fru Ebba Strange sagde, men jeg skal da gerne gentage det, fru Ebba Strange sagde. Fru Ebba Strange sagde: jeg hævder ikke at være i overensstemmelse med befolkningens opfattelse, det er muligt, justitsministeren er det.

Jeg tror, at det er en rigtig opgørelse fra fru Ebba Stranges side med hensyn til be-

folkningens opfattelse. Der er nogle, der taler om stemninger i den forbindelse, det lyder nærmest, som om det skulle være noget uarigtigt at være i overensstemmelse med, hvad folk mener her i landet.

Jeg mener i hvert fald, det er noget væsentligt – og i særlig grad, når det drejer sig om retsopfattelse – at være i overensstemmelse med befolkningens opfattelse.

Jeg tror, at fru Ebba Strange og de andre, der har talt nogenlunde på samme måde, som fru Ebba Strange har, må gøre op, at det, de siger, kan være interessant, og det kan være i overensstemmelse med den retsopfattelse, de personlig har, men det er i modstrid med opfattelsen, der er her i landet.

Jeg går ud fra efter det, fru Ebba Strange her har erkendt om retsopfattelsen, at så vil man vel ikke efter tredje behandling samle underskrifter til en folkeafstemning. Men den er stadig væk velkommen. Hvis hr. Lenger og andre bestrider de undersøgelser, der har været, og det, jeg har sagt med hensyn til, hvad opfattelsen er, kan man da søge at gøre det, og så får man jo i hvert fald det rette svar på, hvad befolkningen mener her i landet.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Hr. Lenger for en kort bemærkning, og så går vi over til anden talerrunde.

(Kort bemærkning).

Lenger (SF):

Ganske kort. Som jeg også sagde i mit første indlæg – og det ville justitsministeren kunne huske, hvis han havde hørt det – udelukker jeg ikke, at justitsministeren er i overensstemmelse med befolkningens flertal, overhovedet ikke. Jeg siger bare: det kan han ikke bruge denne Observaundersøgelse til, for det viser den ikke noget om. Den viser ikke noget, der seriøst kan bruges i denne debat.

Det andet, som jeg gerne vil sige – nu er det anden gang, justitsministeren nævner det – er vedrørende en folkeafstemning. Det lyder jo næsten, som om justitsministeren gerne ser en folkeafstemning. Det er jo ikke nogen forudsætning for at skrive under på et krav om folkeafstemning, at man har stemt imod forslaget herinde. Justitsministeren kan