

[Leif Hermann]

Ved debatten den 12. oktober 1983 citerede Socialdemokratiets ordfører rigsadvokatens daværende udtalelser, hvor han syntes, at det var en dårlig idé, og at det var i strid med Europarådsdeklarationen, men dengang sagde hr. Jimmy Stahr også noget, der var ganske interessant. Hr. Jimmy Stahr siger:

»Må jeg til slut i forbindelse med dette lovforslag udtale min forundring over en passus i ministerens fremsættelsestale. Det er dér, hvor ministeren henviser til en Observationsundersøgelse, der for nylig har været offentliggjort i Jyllands-Posten. Må jeg generelt sige, at vi i hvert fald fra Socialdemokratiets side ikke planlægger vores politik efter meningsmålinger, og jeg finder det speicelt forkert, at en minister bruger det som argument.« (Folketingets forhandlinger 1983-84, 1. samling, sp. 582).

Jeg forstår, at Socialdemokratiet nu baserer sin politik i hvert fald på opfattelser af, hvordan stemningen er i befolkningen. Opfattelser af, hvordan stemningen er i befolkningen, kommer bl.a. til udtryk i meningsmålinger. Tingene har åbenbart ændret sig.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er dog en forbedring, siger hr. Ole Espersen, at vi nu ikke mere kan indklages for Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg, når samme dommer kan dømme og begynde med at varetægtsfængsle. Jeg synes også, det er en forbedring, at man giver den dødsdømte, lige før han bliver skudt, opfyldelsen af et sidste ønske, f.eks. at spise sig mæt, men det undskylder ikke, hvad man gør bagefter. Hr. Ole Espersen er med til at tage livet af dansk ret på dette område, og så kan det være ligegyldigt, om man laver en lille forbedring på det før selve eksekveringen.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Hr. Ole Espersen var prisværdig klar i sin besvarelse af min korte bemærkning før, det er jeg glad for. Hr. Ole Espersen sagde direkte, at det er rigtigt nok, at dette lovforslag isoleret set er et tilbageskridt for retssikkerheden.

Jeg synes, hr. Torben Lund, anføreren i denne sag, indtil videre har haft en, hvad

skal vi sige, lidt anden tone i sine indlæg. Jeg synes, hr. Torben Lund skulle fortælle os, om det er et synspunkt, hr. Torben Lund deler: er hr. Torben Lund enig i, at det isoleret set er et tilbageskridt for retssikkerheden? Jeg vil slet ikke afvise de ting, hr. Ole Espersen i øvrigt rejste, de videre overvejelser over, hvorfor man nu gør det. Det vil jeg godt vende tilbage til, men jeg vil i første omgang høre: er hr. Torben Lund enig i den betragtning fra hr. Ole Espersen, at isoleret set er det lovforslag, vi her har til anden behandling, et tilbageskridt for retssikkerheden?

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at vi undskylder ikke noget som helst her. Vi forklarer en holdning, som vi synes er rimelig og fornuftig.

Må jeg om retssikkerheden sige, at naturligvis er det sådan, at man risikerer hver eneste gang, man har fængslet en person, hvor det viser sig, at han ikke burde have været fængslet, at retssikkerheden har lidt skade. Når man giver mulighed for at fængsle i større omfang end tidligere, er risikoen også større. Det er det, jeg siger, og derved mener jeg, at isoleret betragtet vil der være tilfælde, hvor der sker en krænkelse af retssikkerheden, hvor det måske ikke ville være sket før.

Men så kommer det afgørende, og det er, at befolkningen også har en følelse af, hvad der er retssikkerhed, og hvad den mener er en korrekt og fornuftig retsfølelse at have. Hvis deres følelse, hvis deres tillid til retssystemet lider skade, er det også en krænkelse af retssikkerheden.

Derfor må de to ting stilles over for hinanden, og det hjælper ikke noget, at hr. Tinning siger, at jeg blot isoleret siger, at der er tale om en krænkelse af retssikkerheden. Det kan der være i enkelte tilfælde. Men det, vi skønner der opnås til gengæld, er altså af en sådan karakter, at vi har valgt at sige ja til cirka halvdelen af dette forslag og heller ikke mere. Det er baggrunden for, at man har måttet foretage den afvejning, og jeg vil meget appellere til, at man tager begge led med og ikke kun det første.

(Kort bemærkning).

Robert Pedersen (S):