

[Ole Espersen]

re eller mindre ligegyldigt, men o.k., vi stemmer for det. Der har vi en autoritativ udtalelse for, hvordan vi kan forbedre retsplejeloven, og det ønsker vi at gøre, og det synes hr. Bernhard Baunsgaard er ligegyldigt. Det synes vi ikke.

Det er da åbenbart, at jo flere man varetægtsfængsler, jo større er risikoen også for, at der sker fejl. Derfor må vi erkende, at isoleret betragtet er dette et tilbageskridt. Lad os dog erkende det. Men jeg sammenholdt det med, at det betyder også noget for retssystemet i et samfund, at befolkningen har tillid til det, og jeg er bange for, at hr. Tinning og andre har uret, når de mener, at de mennesker, der føler deres retsfølelse krænket, gør det uden ordentligt at tænke sagerne igennem. Det er bare sådan en pludselig stemning, der rejser sig. Det tror jeg man har uret i.

Jeg siger også i det citat, som hr. Tinning kom med, at vi ønsker på længere sigt ikke blot at føre en human kriminalpolitik, men også, at det har vi gjort. Vi har indført samfundstjeneste, vi har skåret straffene ned, når det drejer sig om berigelsesforbrydelser, og vi skal videre ad den vej.

Det, jeg så siger i Aktuelt, som hr. Tinning godt kunne referere noget mere fyldestgørende, er, at hvis vi på et enkelt punkt, som optager befolkningen meget, og hvor vi kan forstå, at befolkningen er meget optaget, fastholder noget, som er et dogme, men et rigtigt dogme, risikerer vi, at det bliver umuligt for os eller langt vanskeligere, end det er nu, i fremtiden at føre den humane kriminalpolitik, som vi selvfølgelig helst skal have befolkningens støtte til. Det er det, der står i Det Fri Aktuelt, og det tror jeg er en tankegang, som det er meget svært at afvise at der er noget rigtigt i.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Hr. Ole Espersen kunne ikke forstå, at vi ikke i retsudvalget havde tilsluttet os Socialdemokratiets ændringsforslag.

Jeg skal forklare, at når vi ikke gør det, er det, fordi vi synes, at det helt overordnet, gennemgående vigtige ved den sag, vi behandler i dag, er den svækkelse af retssikkerheden, som hr. Ole Espersen just selv har givet udtryk for at han finder er indeholdt i

det forslag. Jeg citerer, hvad hr. Ole Espersen just har sagt: »Isoleret betragtet er det et tilbageskridt.«

Det synes vi var vigtigt at få fokuseret på i dag, hvor der dog endnu er et par dage inden tredjebehandlingen, og derfor sagde jeg i min ordførertale under denne behandling, at vi naturligvis støttede de to ændringsforslag, Socialdemokratiet havde stillet. De indeholder da vigtige principper, det skal jeg godt medgive, men de vigtige principper, som hr. Ole Espersen siger de indeholder, kan ikke på nogen måde opveje det tilbageskridt, som hr. Ole Espersen selv giver udtryk for at Folketinget er i færd med at tage, hvis man vedtager dette lovforslag.

Jeg vil godt spørge hr. Ole Espersen, om han aldrig har oplevet – det har jeg under mange kriminalpolitiske og retspolitiske debatter i forsamlinger, altså i brede befolkningskredse, hvor kriminalpolitik og retspolitik har været på dagsordenen – at folk, der ikke beskæftiger sig med disse ting til hverdag, ikke klart skelner mellem fængsel efter dom og varetægtsfængsling. Er det ikke faldet hr. Ole Espersen ind, når han taler om folkestemningen og det, som måske kommer til udtryk i den Observaundersøgelse, hvor hr. Lenger nu har læst spørgsmålene op, at der blandt dem, der har svaret, også kan være en usikkerhed om, hvornår der er tale om fængsling før dom, og hvornår der er tale om fængsling efter dom? Det er i hvert fald en erfaring, jeg har gjort, ikke fra en Observaundersøgelse, men ved selv at diskutere disse ting med mennesker.

Jeg mener, at man skulle gå en anden vej for at skabe forståelse for en human kriminalpolitik, nemlig at tage disse grundlæggende retssikkerhedsdebatter med folk og holde fast ved det, der er kendetegnende for retssikkerheden.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Nu helgarderede hr. Torben Lund sig jo, efter at jeg var på talerstolen tidligere, og sagde, at det var for så vidt også ligegyldigt, om Socialdemokratiet tidligere havde argumenteret principielt for eller imod lovforslaget, eller om man havde argumenteret ud fra lovtekniske betragtninger. Det er muligt.