

[Bernhard Baunsgaard]

retstilstanden i Danmark. Jeg har karakteriseret det og sagt, at det svarer til, at man giver den dødsdømte opfyldelsen af et sidste ønske.

Så bliver der spurgt om, hvilken menneskeret der overtrædes. Det er en menneskeret, at man ikke puttes i fængsel uden efter dom for en eller anden lovovertrædelse. Dette er at putte en i varetægtsfængsel, i fængsel, uden at være dømt. Jeg ved udmærket godt, og jeg har sagt det ved førstebehandlingen, at vi overtræder det også i forvejen, men vi overtræder det kun, når strafferammen er på åremål, seks år, fire år, ellers gør vi det ikke.

Så vil jeg gerne vende tilbage til spørgsmålet om grunden til, at der netop i de voldssager, som man taler om her, i så mange tilfælde er uoverensstemmelse mellem den oprindelige sigtelse og det, man senere dømmes for, hvis man dømmes. Jeg ved ikke, om justitsministeren har noget svar på det, men jeg ville da gerne høre det.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Jeg skal sige til hr. Ole Espersen, at det drejer sig om proportionerne i sagen. Det, vi kritiserer fra VS' side, er den udvidelse af retshåndhævelsesarrestbestemmelsens anvendelse, som finder sted, hvis dette bliver vedtaget. Det er en udvidelse af en praksis, som handler om straf før dom. Det er det principielle i det.

Så er det fuldstændig rigtigt, at Socialdemokratiet har stillet et par forslag, som isoleret betragtet er forbedringer, og det er også derfor, vi stemmer for dem. Jeg siger ikke, det er ligegyldigt, eller at det kan være det samme, for så havde vi ikke engang stemt for. Men de er ikke tilnærmelsesvis så vigtige som den principielle ændring, som ligger i den øvrige gennemførelse af forslaget, som betyder en voldsomt udvidet anvendelse af retshåndhævelsesarresten.

Så forstod jeg, at hr. Ole Espersen aldrig har sagt det til Månedstidningen Press, som han er citeret for – jeg synes også, det er pudsigt – men altså, det er taget til efterretning. Jeg tager til gengæld også til efterretning og bemærker det, hr. Ole Espersen i dag er citeret for at sige i Aktuelt, nemlig:

»Dette er et tilbageskridt for en del af retssikkerheden, og vi gør det af hensyn til, at vi ønsker at skabe forståelse for at gennemføre en human kriminalpolitik ...«, og det, som jeg citerede i første omgang, »... at det er klart, at det strider imod det, jeg som jurist er opdraget med ...«.

Det var ikke citater, hr. Ole Espersen fandt anledning til at sige noget om, selvfølgelig ikke, for det er indlysende, at dette – hvis det bliver vedtaget – er et tilbageskridt for en del af retssikkerheden. Sådan er det, og det burde i sig selv være rigeligt til, at Socialdemokratiet ikke gik med.

Dertil kommer – og jeg synes, det var lidt rystende, at hr. Ole Espersen ikke forholdt sig til det – at vi jo stadig væk godt ved, at bestemmelserne om retshåndhævelsesarrest uanset alle mulige garantier bliver brugt i sager, der også ender med den totale frifindelse og knuste menneskeskæbner.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg vil bede om, at man vil respektere den røde lampe ved korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Der er vist næppe nogen, der så ofte i denne sal henviser til den europæiske menneskerettighedskonvention og anklager andre for at overtræde den som hr. Bernhard Baunsgaard. Nu siger hr. Bernhard Baunsgaard altså, at det forslag, vi kommer med, er uden betydning. Det vil man ikke tage stilling til, for det ville være et trick, og det ville udnytte osv.

Men vi står i en situation, hvor Den Europæiske Menneskerettighedskommission allerede har sagt, at den gældende regel, som vi har i retsplejeloven, og som nu får et udvidet anvendelsesområde, rejser alvorlige tvivlsspørgsmål om, hvorvidt den er i overensstemmelse med den europæiske menneskerettighedskonvention.

Så skulle det dog være en selvfølgelig for hr. Bernhard Baunsgaard, hvis han lægger så megen vægt på konventionen og ikke mere på indenrigspolitik, straks at sige: naturligvis vil vi stemme for det, det burde vi selv være kommet med. I stedet for lader hr. Bernhard Baunsgaard, som om det, Den Europæiske Menneskerettighedskommission siger, er me-