

Ole Espersen (S):

Hr. Torben Lund har gentagne gange sagt, at der efter vores opfattelse er tale om væsentlige forbedringer af det forslag, regeringen kom med. Det ville være et afgørende principbrud, hvis man begyndte at retshåndhævelsesfængsle folk for uagtsomhed, og det var det, der lå i forslaget.

Det går nu ud, og vi er naturligvis taknemmelige for, at regeringen har skiftet holdning og oven i købet stemmer for dette forslag. Det er ikke et lapperi eller en anden småting, en frynse, som hr. Tinning sagde. Det er noget ganske væsentligt. Jeg synes, det er mærkeligt, at de partier, der taler meget om retssikkerhed, ikke vil erkende, at det er en ganske væsentlig ændring i forslaget.

På samme måde er det overraskende, at hverken Det Radikale Venstre eller SF har været i stand til under udvalgsbehandlingen eller i betænkningen at støtte forslaget om, at den dommer, der træffer beslutning om retshåndhævelsesarrest, ikke skal være den dommer, der også træffer den endelige afgørelse af straffen. Det er vigtigt, at det bliver to forskellige dommere eller to forskellige domstole.

Ikke desto mindre kan man se i betænkningen, at de to partier åbenbart ikke har været klar over dette eller ønsket at støtte dette; de har sagt i betænkningen, at de ville redegøre for deres holdning ved andenbehandlingen, og her har de sagt ja, og det er vi glade for, men det skulle dog være en selvfølge, at man anerkendte, at dette var ganske væsentlige forbedringer.

Så vil jeg gerne sige om de citater, som hr. Tinning kom med, at jeg naturligvis ikke noget sted har sagt, at dette vil være i strid med menneskerettighedskonventionen. Selvfølgelig lovgiver vi ikke i strid med menneskerettighedskonventionen. Det er også dementeret i det, der hedder Press, og blev også sagt i Det Fri Aktuelt i går. Det gør vi ikke, og det ønsker vi ikke at gøre, og jeg kunne i øvrigt godt tænke mig, at hr. Bernhard Baunsgaard ville henvise til den artikel i menneskerettighedskonventionen, som dette forslag skulle være i strid med.

Jeg kan derimod tilslutte mig det, som rigsadvokaten skriver, nemlig at den regel, som regeringen foreslog, og hvor vi nu har foretaget en ganske stærk modifikation, ville

komme i strid med de anerkendte varetægtsformål og være i disharmoni med bl.a. de standarder, der var formuleret af Europarådskomiteen. Den tilslutning kan jeg være enig i, og det vil jeg ikke lægge skjul på, men det er altså nogle standarder, som landene så vidt muligt skal leve op til, men hvor det selvfølgelig står en frit for, om man vil foretage ændringer heri. Der er ikke tale om, at vi handler i strid med nogen form for internationale forpligtelser.

Når vi har givet tilslutning til den del af regeringens forslag, der vedrører retshåndhævelsen ud over uagtsomhedsforbrydelser, er det af præcis de grunde, som hr. Torben Lund har redegjort for, og det behøver jeg ikke gentage her. Men lad mig præcisere endnu en gang, at jeg ikke mener, at der er nogen form for modstrid med den europæiske menneskerettighedskonvention.

I øvrigt skal jeg kun tilføje, at det ændringsforslag, vi nu vedtager, er et ændringsforslag, der forbedrer også den gældende retsplejelov. Efter den gældende retsplejelov er det faktisk således, at en dommer mange gange og måske i en periode, der drejer sig om flere år, kan varetægtsfængsle en person, hvorefter den samme dommer skal dømme ham. Det kan folk godt have svært ved at forstå, at den dommer, der har været årsag til, at en person har siddet varetægtsfængslet i 3-4 år, skal være den samme dommer, der måske så burde kunne frifinde ham fuldstændig. Man kan godt forstå, at der er folk, der kan have deres tvivl over for, om der foreligger den fuldstændige upartiskhed her.

Derfor er dette ændringsforslag også ganske væsentligt, og det er et forslag, der berører retsplejelovens retshåndhævelsesarrest som helhed og ikke blot det, vi har til behandling her i dag. Det er en generel forbedring af retssikkerheden.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg meddelte allerede i retsudvalget, at jeg ikke ønskede at stå som medforslagsstiller til hr. Ole Espersens ændringsforslag, og at jeg end ikke ønskede at tilkendegive det. Hvorfor ikke? Jeg ville ikke risikere at blive udsat for det trick, som hr. Ole Espersen netop nu forsøger: at gøre dette til en forbedring af