

[Leif Hermann]

sen, sagde: hvorfor kommer justitsministeren nu med det igen, vi har jo sagt nej? Hvad er det så, hr. Troben Lund, der begrundet, at Socialdemokratiet har skiftet holdning?

Og for så lige at sikre, at hr. Torben Lund ikke fortæller, at volden er steget, vil jeg gerne gøre opmærksom på, at udvalget har haft lejlighed til at læse Justitsministeriets forskningsgruppes redegørelse om voldsproblematikken, og det kan jo ikke være dér, man henter argumentationen for forslaget, for efter den er den grove vold faldet.

Må jeg så godt sige til justitsministeren med hensyn til dette med befolkningens opfattelse – fru Ebba Strange skal nok svare på det – hvordan stiller man spørgsmålene? Jeg har nøjagtig som justitsministeren snakket med en masse mennesker om, hvad man mener om det her, og der er folk, der ikke kender forskel på varetægtsfængsling og fængselsdomme. Hvorfra ved justitsministeren, at dette er folkets opfattelse? Hvorfra ved justitsministeren, at det ikke kan forholde sig nøjagtig stik modsat, hvis man stillede spørgsmålene på en anden måde? Det skylder justitsministeren os i grunden et svar på.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Jeg skal svare ganske kort på justitsministerens spørgsmål: nej, jeg hævder ikke at være i overensstemmelse med befolkningstallet. Det er muligt, justitsministeren er det, det ved jeg ikke, og jeg ved heller ikke, hvordan det måles.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Leif Hermann, at når vi i modsætning til for nogle år siden, hvor vi stemte imod en udvidelse af retshåndhævelsesbestemmelserne, i dag stemmer for en udvidelse af retshåndhævelsesbestemmelserne, så hænger det sammen med, at vi denne gang har fået et bedre forslag.

Det er blevet bedre, og det er blevet mere præcist, netop fordi man stiller, om jeg så må sige, et mindstekrav til den konkret forskyldte straf. Vi lægger faktisk stor vægt på, at vi er sikre på, at retshåndhævelsesbestemmelserne alene kan anvendes, når der er tale om meget grov vold.

Så kan man sige: jamen 60 dage, det er jo ikke ret meget. Jo, det er faktisk meget, når man ser på, hvad det er for nogle forbrydelser, det drejer sig om. Det undrer mig, at domstolene ikke bruger strafferammerne i vores voldsparagraffer noget bedre. Jeg synes, at man holder sig for tæt nede på de 60 dage i meget, meget grove og meget ubehagelige voldssager, hvor man måske nok kunne have en forventning om, at domstolens sanktion kunne være en anden end 60 dage. Når vi er nødt til at gå ned til 60 dage, hænger det altså sammen med, at domstolens praksis er sådan.

Så vil jeg godt sige til fru Ebba Strange, der nu har svaret på dette med retshåndhævelsesarresten i forhold til voldtægtsforbrydere, at her mener fru Ebba Strange altså godt, at man må bruge retshåndhævelsesarresten. Det kan undre mig, at man så kan svinge sig op til så dyb en forargelse over, at man også skulle kunne bruge retshåndhævelsesarresten i meget grove voldssager. Jeg må sige, jeg forstår ikke, at det kan være så forargeligt, og at det kan være i strid med alle tænkelige retssikkerhedsprincipper, at man så også bruger den i de grove voldssager. Jeg synes ikke helt, det hænger sammen.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil først sige nogle ord om ændringsforslagene.

I nogle lande, hvor man bruger dødsstraffen, har man samtidig den, vi kan vel sige humane regel, at man giver den dødsdømte lov til at få opfyldt et sidste ønske.

Se det, dette lovforslag drejer sig om, er at tage livet af gældende ret på et område, og dér kommer Socialdemokraterne og optræder akkurat lige så human, som man gør i de lande, der har dødsstraf: der skal lidt pynt på. Det er pynt. Ligesom den dødsdømte får lov til at få opfyldt et sidste ønske, så fritager vi i visse situationer nogle dommere for at bruge den inhumane regel, som man nu vil indføre. All right, det er selvfølgelig godt for de dommere, der bliver fritaget. Vi støtter ændringsforslaget. Men at kalde det et meget væsentligt ændringsforslag, det turde nok være århundredets overdrivelse.

Lovforslaget drejer sig om at gennemføre et meget væsentligt indgreb i gældende dansk ret. Det at indføre fængsling før dom på et