

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).
(Fremsat 8/10 86. Første behandling 14/10 86. Betænkning 19/5 87).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Torben Lund (S):

Det er jo to meget væsentlige forbedringer, vi nu skal behandle i forhold til justitsministerens oprindelige forslag om udvidelse af retshåndhævelsesarresten i de grove voldssager, og jeg skal ganske kort begrunde de to ændringsforslag, vi har stillet. Det ene går jo ud på . . . (*Hagen Hagensen*: Det er en forkert sag!). Undskyld, jeg går ned igen. (*Munterhed*).

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 3, således ændret, og § 4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Varetægtsfængsling i retshåndhævelsesøjemed).

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).
(Fremsat 17/12 86. Første behandling 14/1 87. Betænkning 19/5 87).

Der var stillet 3 ændringsforslag betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Torben Lund (S):

Jeg syntes blot, jeg lige ville markere før, at jeg er kommet ud af detentionen igen. Og jeg kan se, at hr. Lenger også er her.

Det, jeg ville have sagt før, var, at det er to meget væsentlige forbedringer, vi nu får igennem i forbindelse med udvidelsen af retshåndhævelsesarresten i de grove voldssager. Og jeg skal ganske kort begrunde vores ændringsforslag.

Det første går ud på, at den samme dommer ikke kan fungere både ved grundlovsforhøret og ved den afsluttende domsforhandling i den samme sag. Med den udvidelse af retshåndhævelsesarresten, som vi snart vedtager, er det sådan, at dommeren i forbindelse med grundlovsforhøret ikke alene skal tage stilling til mistankens styrke, men også skal vurdere den forventede forskyldte straf, og flere dommere har udtrykt betænkelighed ved, at den samme dommer skal fungere i begge situationer.

Også jeg finder det vigtigt, at der ikke kan sættes spørgsmålstegn ved, om den dommer, der har haft ansvaret for retshåndhævelsesarresten, også bør kunne træffe den endelige afgørelse. Det er vigtigt af hensyn til borgernes tillid til afgørelsernes rigtighed. Derfor har vi stillet forslaget, og jeg vil gerne understrege, at der i dette forslag naturligvis ikke ligger nogen mistillid til vores dommere.

Det andet forslag er udtryk for, at vi ikke ønsker at kunne anvende den udvidede retshåndhævelsesarrest i situationer, hvor den pågældende på grund af grov uagtsomhed