

[Svend Åge Petersen]

De her fremførte synspunkter dækker opfattelsen både i Det Konservative Folkeparti og i CDs gruppe.

Om de to ændringsforslag fra SF må vi sige, at de begge indebærer store udgifter for statskassen i form af direkte tilskud, som forslagsstillerne så foreslår at man kan få dækket ind ved at forhøje registrerings- eller vægtafgiften. Lad det være sagt med det samme, at hverken Det Konservative Folkeparti eller CD vil være med til at forhøje nogen af delene. Men man har selvfølgelig også stillet et forslag om, at man kan få udligning via statskassen, men det kan vi heller ikke tilslutte os. Derfor skal det stå klart, at vi ikke kan tilslutte os de to ændringsforslag fra SF.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg bliver nødsaget til at korrigere hr. Svend Åge Petersen på to områder.

Det er ikke i kraft af regeringspartiernes og Det Radikale Venstres indsats, at vi nu får en afgiftsnedsættelse på dette område. Forslaget blev fremsat af os allerede i forrige samling, men blev dengang udsat, fordi vi ikke kunne få tilslutning fra regeringspartierne eller fra Det Radikale Venstre.

Det, der sker af ændringer ved regeringspartiernes forslag, er alene, at man får en fast afgiftsnedsættelse i stedet for en nedsættelse, der afhænger af prisen på efterbrænderen, og det vil sige, at den gode og den dårlige efterbrænder får den samme afgiftsnedsættelse. Det er noget, vi også kender fra de blokeringsfri bremsere, og det er faktisk at skære igennem i denne sag på en måske noget forenklet og måske lettere administrerbar måde, men det er bestemt ikke i forhold til formålet en bedre måde.

For det andet må jeg korrigere hr. Svend Åge Petersen, når han siger, at dette er en af måderne at opnå en sænkning af forureningen fra bilerne på. Det er den eneste i dag kendte måde at opnå denne forureningsbegrænsning på. Alle andre metoder rækker et lille stykke af vejen. Vi mener, at man her ikke skal lovgive om, hvilken teknik, men tværtimod om, hvilke grænser for emission af forurenende stoffer der skal betinge en afgiftslempelse, så det er ikke korrekt at sige, at dette er en af metoderne. Det er den ene-

ste kendte metode i hele verden. Måske kommer der i fremtiden flere, det vil da være udmærket og skal hilses med tilfredshed, men det er den eneste nu kendte metode, vi her lempet for.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Jeg håber da ikke, at jeg har misforstået hr. Camres ordførertale, når der nu tales om, at der er to punkter, der skal korrigeres på.

Må jeg lige spørge: forstod jeg det rigtigt, når hr. Camre på Socialdemokratiets vegne udtalte i sin ordførertale, at man ville stemme for regeringspartiernes og Det Radikale Venstres ændringsforslag? Hvis det er tilfældet, vil jeg godt takke på forhånd.

Det andet, der blev nævnt, var, at jeg sagde, at det er en af metoderne, og jeg tror, det er korrekt, at jeg brugte en sådan formulering. Jeg er enig i, at der kan komme andre ting i fremtiden, og det er også derfor, vi ikke ønsker at fastlåse os på dette. Men hr. Camre må have glemt, selv om han selv var med til at fremsætte beslutningsforslaget sidst, at man netop deri gør det, som hr. Camre nu siger at man ikke vil: man nævner, hvilken teknik der skal afgiftsfritages. Og det er det, der er forskellen i opfattelsen. Jeg er ikke profet, så jeg ved ikke, hvad der kommer, men jeg tror, hr. Camre og jeg er enige om én ting: der kommer andre metoder end den, der er nævnt i Socialdemokratiets beslutningsforslag: »katalysatorer«. Derfor vil vi gerne slippe for ordet i en lovgivning, der gerne skulle vare lidt mere end bare et års tid.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det er blot lige for at fastholde perspektiverne i sagen. Det var hr. Camre, der sagde, at den eneste kendte metode til nedbringelse af forureningen er katalytiske efterbrændere, og det er klart, at hvis man i øvrigt ikke ændrer andet, har hr. Camre ret.

Jeg vil lige minde om, at vi på Nordisk Råds internationale parlamentarikerkonference i Stockholm i september om luftforureningen fastslog, at hvis dette virkelig skulle batte noget og skulle i gang i en fart, som det skal, må man kigge på trafikstrukturen – det