

[Kofod-Svendsen]

grundholdning, som disse forskere har lagt frem.

Tinning (VS):

I VS vil vi også her ved den endelige afstemning om lovforslaget stemme for.

Vi mener ikke, det er muligt at sige, at vi nu har fundet modellen for, hvordan disse ting skal tackles, men det er klart, at vi er nået frem til en model, som vi bestemt mener er værd at prøve. Kombinationen af et råd, som forsøger hele tiden at holde gang i og inspirere den offentlige debat, og som kommer med kvalificerede indstillinger til Folketinget, der jo selvfølgelig i sidste ende træffer de beslutninger, der nu skal træffes, og som samtidig har nogle særlige muligheder for at samarbejde med dette etiske råd, er bestemt en model, som er værd at forsøge, og som er lovende. Hvordan den kommer til at virke, må fremtiden jo vise.

Hvad angår det brev, som er kommet i dag fra de folk, som ikke engang havde behovet at angive deres titler, fordi alle jo kender dem, er jeg egentlig enig med hr. Kofod-Svendsen – det er sket hyppigt i denne sag. Det centrale er jo netop påstandene om, at der sker et etisk tilbageskridt, hvis man forbyder disse såkaldte vejledende forsøg i forbindelse med in vitro-befrugtning.

Det, som er så sigende ved dette brev, og som samtidig egentlig er så uhyggeligt, er, at forskerne har en velindarbejdet tradition for, at hver eneste gang de er ude på at fremme nogle faglige interesser, så siger de: det vil være et etisk tilbageskridt ikke at følge vore faglige interesser. Det er en reduktion af etikken, som er helt igennem uantagelig. De ved selvfølgelig også godt, at man alligevel måske ikke ligefrem skal forsøge at påstå, at det er i ens egen lille baghave, at al etikken kan udvikle sig. Derfor siger man jo også – og det gør man også i denne skrivelse – at det drejer sig om en offentligt anvendt og anerkendt metode til afhjælpning af barnløshed.

Men for det første er det ikke vores opfattelse i VS, at fordi man ikke kan få børn, så har man uden videre en eller anden fundamental ret til at få forsøgt befrugtning ved hjælp af in vitro-befrugtningsteknikken. Det mener vi ikke uden videre er givet. Og vi mener slet ikke, at fordi der er nogle, der

ikke kan få børn, fordi der er nogle, der gerne vil gøre brug af denne in vitro-befrugtningsteknik, så kan forskerne, nu de er kommet i gang med behandlingen, med den begrundelse, at de godt vil gøre behandlingen endnu bedre og endnu mere effektiv, få lov til at gå rundt og kigge på disse såkaldt overskydende befrugtede æg.

Man siger selvfølgelig, at det er af hensyn til behandlingens effektivitet, det er af hensyn til patienterne osv. Det er klart, at det er fuldstændig legitimt, at de folk sender dette brev og kommer med de argumenter, men de går fejl, når de tror, at man alene kan fastlægge de etiske hensyn og de etiske frem- og tilbageskridt ud fra, om man nu giver forskerne lov til fortsat at udvikle og effektivisere deres behandlingsmetoder over for barnløshed.

Vi betragter det bestemt ikke som et etisk tilbageskridt, at vi har lavet den begrænsning, der er tale om, men som et stort fremskridt, fordi det i det mindste giver mulighed for lidt mere offentlig debat om disse ting, og det er der utrolig meget brug for.

Den model, som ligger i lovforslaget, kan vi som sagt støtte, og vi kan også støtte lovforslaget som helhed, når det kommer til afstemning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 113 stemmer.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 207:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Skattepligt).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 18/2 87. Første behandling 3/3 87. Betænkning 14/5 87. Anden behandling 19/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.