

[Aase Olesen]

være restriktive over for, forstået på den måde, at for fremtiden skal det ikke kunne ske, uden at man får en egentlig lovgivning efter behandling i Det Ethiske Råd.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg forstår det sådan, at der er et bredt ønske om, at så mange som muligt bliver repræsenteret i 9-mands udvalget og får information. Det synes vi er en god hensigt, og vi er glade for, at der er et bredt ønske om, at så mange som muligt får information. Det vil jeg sige vedrørende ændringsforslaget, og så vil jeg komme med en generel bemærkning i næste omgang.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 uden for tillægsbetænkningen af Tinning (VS) vedtoges enstemmigt med 118 stemmer.

Løvforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Margrete Auken (SF):

Da formanden før sagde, at vi skulle holde os til ændringsforslagene, havde jeg ikke anledning til at kommentere den meget interessante henvendelse, vi har fået i anledning af, at vi har haft lovforslaget igennem anden behandling. Jeg synes, at denne henvendelse er så interessant, at vi har brug for at komme med ord om den. Det, der bliver skrevet af disse fire mennesker, er nemlig ganske afslørende.

De skriver, at fordi de har deltaget i det forberedende arbejde til »Fremskridtets Pris«, at fordi de har været med i debatten mange steder, at fordi de ved, hvad det drejer sig om, så synes de, det er forkert, at vi har begrænset dem, og så gør de opmærksom på, at de får nogle begrænsninger. Det gør de. Det er nemlig en af meningerne med loven.

Det er forbløffende, at man opdager, at selv om alle disse forskere påberåber sig, hvor meget de gerne vil have os alle sammen med, hvor vigtigt det er, at vi får reguleret det her lovmæssigt osv., og viser stor forståelse, kender bestyrelsen ingen grænser, når det kommer til stykket og der kommer én eneste grænse ind for, hvad de kan foretage sig.

Jeg må sige, at jeg er meget glad for, at vi har fået den henvendelse. Det viser, at vi har lavet et seriøst arbejde. Hvis ikke der havde været mulighed for, at sådan nogle ting kunne ske, var det ganske ligegyldigt. Så havde vi været pauseklovne som lidt staffage omkring noget, der i øvrigt kunne gå, fuldstændig som det altid havde gjort.

Så tusind tak for den opmuntring, vil jeg hermed sige til de fire, der har skrevet til os. Vi har været meget glade for at få det brev, som bekræfter, at det, vi har gjort, er rimeligt og ordentligt.

Jeg vil understrege, at der ikke er tale om, at vi har udstyret os med eksperter, hverken dem, der kan sætte en dr.med.- eller professoritel foran deres navn, eller dem, der kan påberåbe sig, at de har været så og så længe med i debatten, eller dem, der nu kan påberåbe sig, at de er kommet ind i noget så fint som et etisk råd. Ansvar er fremdeles vores og dermed sagt: ansvaret er fremdeles alles. Alle skal være med i denne debat. Alle skal tage del. Det, vi har gjort, er at sikre os, at debatten kan holdes i gang på et rimelig kvalificeret niveau, og at vi kan følge med.

Det er det, der er sket, intet andet. Vi har ikke fralagt os noget ansvar. Vi lader os ikke imponere af noget som helst andet, end hvad der er flertal for i denne sag. Det må vi holde fast ved fremover. Ellers bliver det et helt mislykket arbejde. Det er Folketinget, der taler på folkets vegne, ikke en professor dit eller en doktor dat eller en pastor hist eller en kvindesagsdame pist. Det er os. Så tusind tak for vores arbejde.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Jeg er ked af at skulle tage denne korte bemærkning, men jeg synes faktisk, fru Margrete Auken her giver udtryk for noget, der i det mindste grænser til arrogance. Der er tale om en kraftig overfortolkning af et brev, som