

[Bjørn Elmquist]

anden side ikke så væsentlig en indvending, at vi af den grund vil stemme imod lovforlaget ved tredje behandling.

Af de to ændringsforslag, der foreligger, støtter vi det i tillægsbetænkningen. Det andet, som er stillet af hr. Tinning uden for tillægsbetænkningen, er vi derimod noget skeptiske over for. Fru Helle Degn har lige stillet et spørgsmål i forbindelse med fortolkningen, og den har jeg svært ved at følge. Der står:

»For hvert medlem vælges på samme måde en stedfortræder.«

Vi vil være meget kedede af, om vi herved får et udvalg, som består af det dobbelte antal personer, dvs. ikke 9, men 18. Vi har på ingen måde noget ønske om at holde mindre eller små partier borte herfra. Vi mener, at vi har en model, som anvendes i mange sammenhænge her i Folketinget, og derfor vil vi være meget, meget forbeholdne med hensyn til at forlade denne model. Men jeg vil naturligvis lytte til, hvad hr. Tinning siger, og vil i lyset af det, han siger, måske på ny komme op og tilkendegive meninger.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg minder om, at det er ændringsforslagene, der er til behandling. Hr. Tinning har markeret vedrørende ændringsforslagene, men har først bedt om en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Det er en bemærkning, som også er til ændringsforslagene, og som jeg kommer med nu, fordi jeg synes, at det må være i alles interesse, at vi får afklaret rimelig hurtigt, hvad der står i det ændringsforslag uden for tillægsbetænkningen, som er stillet af mig. Nu er det sådan, at det, der står, og det, der er meningen, heldigvis er det samme. Så er der ikke så mange problemer. Det er selvfølgelig også et svar til hr. Bjørn Elmquist.

Når der står, at der for hvert medlem på samme måde vælges en stedfortræder, betyder det, at der er tale om personlige stedfortrædere. Der er altså ikke tale om, at vi nu fordobler et udvalg, sådan at vi får nogle møder, hvor der sidder 18 eller sådan noget. Der er derimod tale . . .

Første næstformand (Knud Østergaard):

Støjniveauet er alt, alt for højt, både faktisk og etisk.

Tinning (VS):

Det, der står her, og det, der er meningen, er altså, at der er tale om 9 personlige stedfortrædere. Man får altså ikke, hvad hr. Bjørn Elmquist var lidt urolig for, pludselig udvalgs møder med 18 medlemmer eller sådan noget. Det kommer det slet ikke til at betyde.

Jeg kan også til hr. Bjørn Elmquists formentlige og formodede beroligelse sige, at det ikke er min mening alene eller mit fortolkningsbidrag alene. Jeg har konsulteret, hvad jeg selv forstår som noget af husets højeste og mest kompetente juridiske sagskundskab, og derfra siger man, det er folketingssekretæren, at det ikke kan læses eller forstås anderledes. Det er – lidt populært sagt – Nordisk Råd-modellen, det går ud på.

Det er altså personlige stedfortrædere, og der er ikke fra vores side noget ønske om, at det skal være anderledes.

Margrete Auken (SF):

Det havde selvfølgelig været fiksest, hvis vi havde kunnet klare det hele på én gang, men efter formandens strikse overholdelse må vi jo tage debatten én gang til.

Jeg vil blot sige om det af hr. Tinning stillede ændringsforslag, om hvilket der i øjeblikket foregår en aktiv fortolkningsindsats, at det er beregnet på at sikre, at alle i Folketinget har mulighed for at følge med i, hvad der foregår under Det Etske Råds arbejde. Det er en god hensigt, som vi i SF har støttet. Vi synes, det ville være skadeligt for arbejdet, hvis der er grupper, der ikke har adgang til at følge med. Vi forestiller os en situation, hvor Kristeligt Folkeparti ikke kan være med, hvor VS ikke kan være med, hvor Fremskridtspartiet ikke kan være med – for nu at nævne dem, der balancerer på randen – og vi synes, det ville være forkert for alle tre partier.

Om dette ændringsforslag løser problemet, er det, der i øjeblikket forhandles om. Den fortolkning, som er givet, at det svarer til Udenrigspolitisk Nævn, altså hvor man har en personlig stedfortræder, som kommer, når man selv har forfald – en i øvrigt god idé –