

[Albrechtsen]

er i ganske særlig grad imod protektionisme, når den sammenblandes med ulandsbistand.

Det er det, vi har ønsket at udtrykke. Det er det, der er målet med det punkt i vores forslag. Jeg håber, at den forklaring er tilstrækkelig for hr. Riishøj.

Vi vil altså i udenrigsudvalget forsøge gennem spørgsmål at få disse konkrete punkter afklaret, således at vi i den kommende folketingssamling kan nå i det mindste et skridt nærmere på nogle af punkterne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 243:

Forslag til lov om ændring af personskatteloven. (Reguleringstallet).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 19/5 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Dette lovforslag erstatter den tidligere udskrivningslov, hvor vi får fastsat forhøjelse af personfradrag, forhøjelse af de enkelte trin, sådan at vi ved dette lovforslag får fastsat, hvordan skatteudskrivningen skal være for 1988.

Regeringen foreslår, at vi forhøjer med 4 pct. Vi må under udvalgsarbejdet have af-dækket, om det er den rigtige procent, og senere vende tilbage med en klar melding, når vi har fået det undersøgt.

Kun en enkelt yderligere bemærkning. Der er ikke i dette forslag taget højde for, at gældende lovgivning i øjeblikket indebærer, at amterne stort set mister deres bloktilskud for 1988. Jeg har forstået på de seneste meldinger i dag, at der kommer et lovforslag fra indenrigsministeren, der laver nogle ændringer. Jeg synes, det er lidt utilfredsstillende, at man hverken i fremsættelsestalen eller i bemærkningerne overhovedet har nævnt det forhold, da forudsætningen for den lovgivning for amterne, der blev gennemført sidste år, var, at statsskatten skulle sænkes tilsvarende. Derfor synes jeg ikke, det er tilfredsstillende, at der intet som helst er nævnt.

Det pågældende lovforslag fra indenrigsministeren er endnu ikke fremsat, er endnu ikke Folketinget bekendt, og derfor mener jeg ikke, det er tilfredsstillende, at vi her har en første behandling, uden at Folketinget er bekendt med, hvorfor regeringen har fremsat et lovforslag, der faktisk er i strid med gældende lovgivning, og uden at der er gjort nogen bemærkninger om det.

Det er en bemærkning, som jeg håber at skatteministeren, hvis heller ikke han er bekendt med det, i det mindste vil nævne over for indenrigsministeren, så at vi ikke står i en sådan, synes jeg, urimelig situation med forslag, der skal køres meget hurtigt igennem Folketinget som følge af det sene tidspunkt.

Men om forslaget generelt: vi vil under udvalgsbehandlingen se på, om det er den rigtige procent, skatteministeren foreslår regulering med, og derefter tilkendegive vores stillingtagen til lovforslaget, når vi når frem til anden og tredje behandling.

Carl Martin Christensen (KF):

Da Det Konservative Folkepartis ordfører sidder i udvalgsmøde andetsteds i huset, skal jeg blot meddele, at Det Konservative Folkeparti naturligvis kan tilslutte sig ministerens forslag, og konstatere, at det er et nyt princip, man tager fat på, den årlige ændring, ifølge den skattereform, som nu er trådt i kraft. Vi håber, at det vil forløbe fornuftigt, og at hele systemet vil vise sig at virke bedre end det tidligere.

Skrum-sager Skau (V):

Det er rigtigt, at det er noget nyt. I stedet for automatikken før skal det nu fremsættes