

[Albrechtsen]

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 59).

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår i forhandlingen.

Riishøj (SF):

Jeg skal bare kort forklare vores stemmeafgivning vedrørende dagsordenerne.

Vi er enige med VS om hovedformuleringerne i deres dagsorden. Om den socialdemokratisk-radikale dagsorden vil jeg sige, at hvis vi tager debatten i dag, synes jeg, det har været den mest interessante ulandsdebat, vi har haft. Der har været nogen diskussion og nogle markeringer, som vi har været tilfredse med.

Tager vi dagsordenen fra S og RV, kan vi sige, at den hiver de operationelle ting ud af vores dagsorden; der nævnes ikke landene, der nævnes ikke noget om erhvervsbindingen. Det er en meget generel dagsorden, og det er en dagsorden, som nok lægger op til at hive nogle tidsløse ud af ministerens redegørelse, men opretholder status quo i bistanden.

Vi er noget betænkelige ved formuleringen vedrørende fattigdomslommerne, når der ikke er præcise formuleringer om de særlig udsatte lande. Med den udlægning, der har været foretaget af dagsordenen, er der også ting i den, som er positive, bl.a. 400 dollarsgrænsen ved statsfinansieringen.

Derfor får vi da lykkeligvis i dag en anden afstemning end den, vi havde ved sidste debat om ulandene, hvor både Det Radikale Venstre og vi stemte imod.

Vi vil undlade at stemme i forbindelse med den socialdemokratisk-radikale dagsorden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 58 af Helle Degn (S) og Stinus (RV) (se foran) vedtoges med 91 stemmer (S, KF, V, RV, CD og KRF) mod 4 (FP); 17 (SF og VS) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 57 af Riishøj (SF) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 59 af Albrechtsen (VS) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 162:

Forslag til folketingsbeslutning om en mere progressiv ulandsbistand.

Af Albrechtsen (VS) m.fl.

(Fremsat 13/5 87).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Idet jeg henviser til debatten under de foregående to punkter på dagsordenen, skal jeg afvise forslaget.

Helle Degn (S):

Til VS' beslutningsforslag kun den bemærkning, at vores betingelser for bistand har vi netop redegjort for, og nye valg af hovedmodtagerlande finder Socialdemokratiet ikke anledning til at foretage på dette tidspunkt. Og med hensyn til yderligere kommentarer til forslaget til folketingsbeslutning skal jeg henvise til min ordførertale fra sidste år.

Socialdemokratiet kan heller ikke i år anbefale beslutningsforslaget.

Connie Hedegaard (KF):

Det Konservative Folkeparti skal også afvise VS' forslag, som jo vidner om, at man stadig væk hænger fast i noget ideologisk hængedynd, idet man mener, at enhver form for ulandsbistand skal være filantropisk. Der må ikke være noget som helst erhvervslivsengagement med i ulandsbistanden, så bliver det noget negativt, og det synes vi selvfølgelig er et afsindigt standpunkt. Jeg gør mig ingen forhåbninger om, at vi kan overbevise hr. Albrechtsen om vores synspunkter. Jeg hørte før, at hr. Fischer forsøgte. Det lykkedes ikke, og så tror jeg heller ikke, jeg kan.