

[Kofod-Svendsen]

7. Beskyttelse eller fredning af særlig sårbare økosystemer som f.eks. regnskove, vildtreservater og lign.

8. En befolkningspolitik med henblik på en stabilisering af befolkningsudviklingen. I mange ulande er befolkningstilvæksten i sig selv en alvorlig hæmsko for udviklingen bort fra fattigdom.

9. Prioritering af ikkeforurenende teknologi til ulandene.

10. Udvikling af energipolitik overvejende baseret på vind og sol, f.eks. ved eksport af vindmølleparker og store solfangeranlæg.

11. Forbedring af jordbrugsmetoder på økologisk forsvarlig vis, bl.a. uden brug af miljøgifte.

12. Udvikling af støtte til kvægprojekter baseret på højtydende kvægtyper samt eventuelt støtte til vildtfarmprojekter med henblik på kødproduktion til tilfredsstillelse af den lokale befolknings behov for bl.a. proteiner.

13. Støtte til eksport af forskellige former for miljøteknologi, et område, hvor Danmark jo er ret langt fremme; jeg tror også, at ganske mange ulande på lang sigt givetvis vil blive markeder for en sådan teknologi.

Det var de 13 punkter, jeg vil bidrage med som en konkretisering af det, jeg i et tidligere indlæg har sagt: at Danmark skal gå foran for at skabe en global økologisk verdensorden.

Andre ting kunne jeg bidrage med, men dette var nogle, skal vi sige her og nu-initiativer, som jeg mener vil gå i den retning, som er væsentlig.

Som alle andre har jeg fået to dagsordensforslag, som jeg gerne vil sige et par ord om.

Først dagsordensforslaget stillet af fru Helle Degn og hr. Stinus. Det synes jeg er en klar, præcist formuleret dagsorden, som siger det, som der er brug for at sige, og som mit parti med stor glæde vil stemme for.

Så er der et dagsordensforslag af hr. Riishøj. Det har jeg også læst grundigt, synes jeg, og jeg kan ikke lade være med at spørge, om SF har stillet det for at profilere sig i forhold til den tidligere foreslåede, for jeg kan i grunden ikke se, at der er behov for det. Det første er jo så præcist og så klart formuleret, og i det siges det, der er brug for at sige, så selv om jeg har prøvet at optage alt i bedste mening i god nytestamentlig ånd, har jeg vanskeligt ved helt at forstå behovet for hr. Riishøjs dagsorden. Jeg synes ikke, den bi-

drager med noget, som er nødvendigt, så den kan vi naturligvis ikke stemme for. Vi har jo det, der er brug for, og som vi med stor glæde vil stemme for.

**Albrechtsen (VS):**

Jeg skal først sige, at VS ikke kan støtte det dagsordensforslag, som Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre har fremsat. Vi betragter det – i alt væsentligt i hvert fald – som en godkendelse af ministerens redegørelse – sådan betragtede ministeren det også selv – og jeg tror, jeg under den foregående debat tilstrækkelig klart har begrundet min utilfredshed med retningen i den redegørelse, som ministeren kom med.

Om SFs dagsorden skal jeg sige, at den vil VS stemme for. Jeg tror, den i virkeligheden er et forsøg på at få Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet i tale, men det kan jeg selvfølgelig ikke svare for. Men for at det alternativ, vi har peget på, som vi mener er så væsentligt i den offentlige debat, og som kunne danne baggrunden for, at Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre en dag ville medvirke til et kursskifte, også når det drejer sig om ulandsbistanden, kan tone klart frem, skal jeg på VS' vegne fremsætte følgende:

#### *Forslag om motiveret dagsordenen.*

»Idet Folketinget fastslår, at ulandsbistanden skal bidrage til en varig forbedring af de fattige befolkningsgruppers vilkår og som hovedregel skal ydes til fattige lande og kun i særlige tilfælde til andre lande i kritiske situationer, pålægger Folketinget regeringen

- at udarbejde en handlingsplan for en styrkelse af miljøaspektet i den danske bistand
- at foretage en nyvurdering af kredsen af modtagerlande
- at sikre, at lånebistanden generelt omlægges til gavebistand, og at denne ikke bindes til indkøb af varer eller andre ydelser i Danmark
- kraftigt at forøge bistanden til Nicaragua og til frontlinjestaterne i det sydlige Afrika og yde direkte økonomisk støtte til ANC og SWAPO, herunder til deres oplysningsvirksomhed i Danmark
- samt at forhøje bidragene til de private organisationer og opgive kravet om delvis medfinansiering af projekter.