

[Albrechtsen]

rancer, som efter deres egen vurdering måske er dårligere, end hvad de kan få andre steder, og at det skal ske alene for at sikre eksportmulighederne for dansk erhvervsliv. Formålet med ulandsbistanden er ikke dansk eksportstøtte. Det er og bliver at bedre vilkårene for de fattige.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Det er også i anledning af hr. Fischers bemærkninger. Man kan sige mange ting om den sovjetiske politik over for den tredje verden, også mange kritiske ting, ikke mindst om Afghanistan, men jeg vil godt spørge om det med udbytning af ulandene. Hvis vi tager Sovjetunionens forhold til Cuba og til Vietnam, koster det mig bekendt Sovjetunionen tilsammen omkring 5 mia. dollars om året at subsidiere disse to lande. Jeg vil spørge hr. Fischer: er det udbytning? Hvordan definerer hr. Fischer udbytning? Jeg kan ikke se, at det er udbytning. Hr. Fischer kan være imod de systemer osv., men er der tale om, at Sovjetunionen udbytter Vietnam og Cuba? Det vil jeg godt spørge om helt konkret. Det er her, Sovjetunionen ofrer de fleste af sine ressourcer i den tredje verden. Man bidrager jo ikke meget til FN-systemet og andre ting. De to lande vil jeg godt spørge hr. Fischer om.

Det andet, om erhvervslivet, vender vi nok tilbage til. Hvis hr. Fischer går herop alligevel, vil jeg spørge, hvorfor hr. Fischer, når han nu er så sikker på erhvervslivets evne til at yde gode leverancer, har noget imod, at de underkastes en uvildig undersøgelse med henblik på at gøre dem så gode som muligt. Hvad har hr. Fischer imod, at de underkastes en uvildig undersøgelse, sådan som IFU blev det for nogle år siden?

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Jeg vil ikke tale om Cuba og Vietnam. Den sovjetiske støtte til de to lande viser bare, at det er svært at fremme en selv bærende udvikling i den slags socialistiske lande. Nej, jeg har talt om den sovjetiske udbytning af Angola og Moçambique og det, at man deltager i plyndringen af fiskebestandene ud for Namibia.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg vil starte med at takke for den positive modtagelse, det store flertal af Folketingets partier har givet min redegørelse. Fru Helle Degn startede godt nok med et lille syrligt dryp, da hun sagde, at der måske er for lidt fugleperspektiv og for meget frøperspektiv. Jeg takker for, at det ikke blev sagt, at det hverken var fugl eller fisk.

Nu er emnet, hvad vi skal gøre ved dansk ulandsbistand på baggrund af Brundtlandkommissionens rapport. Det er grunden til, at jeg har brugt det meste af pladsen til at koncentrere mig om frøperspektivet, altså om den danske bistand. Selve Brundtlandkommissionens rapport har jeg sørget for at få omdelt til Folketingets medlemmer, og jeg håber sandelig, at alle får den læst. Jeg kan også anbefale dem, der har hørt så meget om miljø i den sidste tid, at de spænder hanen på deres høtyv, hver gang de hører ordet miljø, at læse den.

Det vil være en ny og positiv indgangsvinkel til hele miljødebatten, man oplever. Som det er fremgået af flere indlæg her, oplever man netop, at når man ser på en miljødebat, som den tegner sig i verdens fattigste lande, kommer begreber som økonomisk vækst og al den anden slags luksus, som mange her synes vi har råd til at skubbe bag os, pludselig ind i billedet på en helt ny måde. Jeg synes, det har været meget forfriskende at læse den meget saglige behandling, alle de emner har fået i Brundtlandkommissionens rapport.

Fru Helle Degn sagde også indledningsvis, at selv i et valgår må bistandspolitikken ikke blive udsat for overbud. Jeg synes, at fru Helle Degn med sit indlæg her i dag fuldt ud har levet op til den bemærkning, som jeg selvsagt er meget enig i. Det er glædeligt, men det er ikke overraskende.

Debatten i dag har endnu en gang bekræftet, at dansk bistandspolitik er forankret i et bredt og solidt politisk flertal her i salen. Det er klart, at der er nuanceforskelle, dem kan vi sagtens pege på. Det gælder helt klart ikke de overordnede målsætninger, men overvejende spørgsmålet om, hvilke veje og midler, eller man kunne sige: hvilken teknik vi skal benytte for at nå de mål.

Når det gælder selve tendensen i redegørelsen, er jeg glad for at kunne konstatere en