

[Undervisningsministeren]

dinationsudvalget at overveje, om der af bevillingen på 500 mill. kr. bør udskilles en beskeden del til sammen med midler fra Landbrugsministeriet at støtte et eller flere af de kendte forslag til grønne centre. Begrundelsen herfor er, at de ikke kan være en del af det bioteknologiske forskningsprogram, da der ikke er tale om egentlige forskningsprojekter.«

Her har forligspartierne i fællesskab skrevet en tekst, som jeg har holdt mig til, og det agter jeg at blive ved med at gøre.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.46

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen om ændringsforslagene genoptoges.

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Med risiko for igen at blive misforstået skal jeg nu forsøge endnu en gang at redegøre for, hvorledes jeg vil besvare det spørgsmål, der blev stillet.

Spørgsmålet lyder: når vi har et program, hvorefter der allerede før jul er blevet indkaldt forslag til ideer, hvordan vil vi da tackle den situation, at programmet nu er ændret lidt i visse henseender, således at visse ideer, der før var udelukket, nu er blevet mulige? Hvordan vil vi sikre, at disse nye ideer, som nu er blevet mulige, bliver behandlet præcis lige så godt, som hvis de havde været mulige helt fra starten?

Mit svar er, at vi skal gøre sådan, som der står i betænkningen vi skal gøre vedrørende de grønne centre. Vi skal opfordre eller henstille eller måske endnu stærkere: pålægge koordinationsudvalget at sikre, at de nye formål, som der nu kan søges penge til, i enhver henseende bliver ligestillet med de formål, som der hele tiden har kunnet søges penge til.

En enkelt metode er at afsætte en pulje til disse nye formål. Målet skal være, at de nye formål i enhver henseende bliver ligestillet

med de gamle, så programmet ikke forvrides blot af den grund, at en del af ansøgningerne kunne sendes ind før jul, og at andre først kan sendes ind nu. Proceduren må altså ikke forvride retfærdigheden, sådan som lovgiverne her har fastlagt den.

Jeg håber, at jeg hermed har gjort tilstrækkelig klart, hvad der er hensigten. Jeg skal gerne klargøre det yderligere, hvis hr. Rahbæk Møller har et uddybende spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

Jeg skal sige tak til ministeren, og efter ministerens nu meget præcise indlæg og understregende svar er der skabt den fornødne klarhed, og jeg skal derfor trække mit ønske om en fornyet udvalgsbehandling tilbage.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg fandt også ministerens erklæring tilfredsstillende bortset fra, at det da må være givet, hr. minister, at der skal foretages en supplerende ansøgningsrunde. Det ligger vel i det? Det vil jeg bare have ministeren til at bekræfte.

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Det er der i allerhøjeste grad mulighed for. Jeg går ud fra, at vi også er enige om, at der er ingen grund til at bede alle dem, der har søgt om noget, der hele tiden har været mulighed for at få penge til, om at søge én gang til.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Det er vi enige om, hr. minister, men jeg kan ikke lide, at ministeren bruger udtrykket »det er der mulighed for«. Der skal foretages en supplerende ansøgningsrunde.

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Med ordet mulighed ville jeg blot understrege, at i de tilfælde, hvor koordinationsudvalget skønner det absolut unødvendigt, fordi de måske i forvejen sidder med en stor stak ansøgninger om netop det pågældende formål, skal de vel ikke nødvendigvis lave en supplerende runde.