

[Lissa Mathiasen]

her sammenhæng, i og med at der ikke bliver givet øgede offentlige tilskud. Og skulle der være mulighed for øget profit, som det så smukt udtrykkes, betyder det, at der skal ske en ændring af lejeloven, af boligreguleringsloven, og det har vi i hvert fald ingen ønsker om.

Til sidst vil jeg godt sige lidt om ungdomsboligfonden. Vi mener, den er meget svag, men vi støtter den ud fra et ønske om og ud fra håbet om, at vi med dette om ikke andet får nogle forsøg i gang, så vi kan drage nogle erfaringer, som vi forhåbentlig i de kommende år kan gøre brug af. Jeg tror, vi har behov for på specielt ungdomsboligområdet at få alternativer ind og tænke nyt til gavn for de unge.

Ruth Olsen (SF):

Når SF stemmer imod det her forslag, er det, fordi vi er grundlæggende imod, at man bruger offentlige midler, det vil sige skatteydernes penge, på en måde, så private husejere kan kapitalisere det ved salg af huset, så den værdiforøgelse, der sker, når man byforny en ejendom, bliver til privat profit, som den enkelte husejer kan putte i egen lomme ved salg af huset. At man forbedrer ordningen ændrer selvfølgelig ikke vores principielle holdning, at vi er imod den grundlæggende ordening.

Ved at stemme imod dette forslag vil vi automatisk komme til at stemme imod denne boligfond, fonden for midlertidige ungdomsboliger. Det rører os ikke ret meget, fordi det, de Radikale i sin tid forhandlede med regeringen om, ved vi godt var en udløber af urolighederne i København omkring ungdomsboliger.

Vi kan konstatere, at det her forslag overhovedet ikke løser det problem, fordi det, de desperate boligsøgende i Københavns Kommune har brug for, er ikke midlertidige boliger. De har brug for det, som alle mennesker har brug for: en tryghedsramme omkring deres liv. Selv om flertallet i Folketinget vedtager dette lovforslag, har man ikke løst et eneste problem for Københavns Kommune. Der ligger stadig en tikkende bombe under Københavns Kommune med alle disse unge, der har brug for en bolig.

Derfor har vi ikke nogen problemer med at stemme imod dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det, der kalder mig på talerstolen, er min forundring over fru Ruth Olsens bemærkninger om byfornylsesloven generelt, hvor det bliver sagt, at man fra SFs side er imod de grundlæggende principper.

Betyder det, at SF i modsætning til, da vi i 1982 vedtog byfornylsesloven, hvor SF stemte for, nu har ændret holdning og i dag giver den melding, at man ikke mere står bag byfornylsesindsatsen her i landet? Det synes jeg er interessante bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Ruth Olsen (SF):

Jeg ved godt, at Socialdemokratiet har været kaldt til forhandling i Boligministeriet om at lave et forlig om dette. O.k. Det er så i orden. SF var ikke inviteret. Det er ikke sådan, at SF ikke gerne vil sluge kameler for at få nogle fremskridt, men i og med at vi overhovedet ikke har været inddraget i forhandlingene, ser vi heller ingen grund til, at vi skal sluge kameler.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Det er fru Ruth Olsens bemærkninger om de midlertidige ungdomsboliger, som får mig på talerstolen. Jeg ved ikke, om det skal opfattes som et forsøg på at dulme SFs dårlige samvittighed ved at stemme imod lovforslaget.

Det, jeg hørte fru Ruth Olsen sige, var, at de unge i København og andre steder ikke har brug for midlertidige ungdomsboliger. Jeg tror, unge i København og andre steder har brug for boliger. Det er det afgørende i denne sag. Det, SF er med til at bremse, er en mulighed for at skaffe flere ungdomsboliger. Det synes jeg egentlig ikke er SF værdigt.

(Kort bemærkning).

Ruth Olsen (SF):

Selvfølgelig vil vi da godt være med til at skaffe flere ungdomsboliger, og derfor har vi også i betænkningen gjort opmærksom på, at vi principielt godt kunne støtte, at der blev