

[Albrechtsen]

mokratiet, SF og VS ved første behandling slog fast, at der skal bygges flere ældreboliger, og det forslag, der nu om lidt formodentlig vedtages med radikal støtte, sikrer lige nøjagtig ikke dette kardinalpunkt. Tværtimod giver det måske i fremtiden anledning til et samlet fald i ældreboligbyggeriet.

Når man så yderligere tager i betragtning, at der med de ændringsforslag, der nu foreligger, banes vej for, at private pensionskasser kan stå som ejere af ældreboliger, er det klart, at forslaget antager en sådan karakter, at vi er nødt til direkte at stemme imod det.

Hr. Estrup var jo modstander af, at private selskaber skulle kunne eje og bygge ældreboliger, og jeg vil derfor godt spørge ham, hvad forskellen er på en privat pensionskasse og et hvilket som helst andet privat selskab. Har hr. Estrup med dette forslag inkorporeret private pensionskasser i, hvad han forstår ved offentlig eller almennyttig virksomhed? Det er et vigtigt principielt spørgsmål, for det peger jo på, som også hr. Torben Lund var inde på, at Det Radikale Venstre åbenbart i fremtiden er indstillet på at tillægge de private pensionskasser yderligere en række offentlige opgaver i dette samfund, og det er efter min mening en meget farlig udvikling, som vi må gøre alt for at råbe vagt i gevær over for.

Jeg håber, hr. Estrup vil komme op og forklare, hvordan der pludselig kan være et skel mellem private pensionskasser og private selskaber i almindelighed, og jeg vil også godt spørge hr. Estrup, hvordan man kan gå med til at tillade, at private pensionskasser fremover også skal til at fungere som realkreditinstitutioner – for det er jo virkningen af boligministerens ændringsforslag – endda uden at der for deres virksomhed gælder de regler og begrænsninger, som i øvrigt er fastsat for realkreditinstitutionerne.

Jeg tror, de Radikale har dummet sig noget så eventyrligt ved at gå ind i dette her. Det lykkedes os faktisk ved anden behandling at få taget det ud, men nu kommer man så alligevel, efter man har haft tid til at tænke sig om, tilbage med dette tåbelige ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1–4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Torben Lund (S):

Jeg er glad for, at vi fra Socialdemokratiets side holdt fast i nogle vigtige principper vedrørende ældreboligbyggeriet. Når jeg tænker tilbage på det lovforslag, som daværende boligminister Bollmann fremsatte for et par år siden, og sammenholder det med det forslag, vi nu vedtager om et øjeblik, må man sige, at der er sket en gennemgribende forandring af det og absolut i den rigtige retning. Det kan godt være, at vi har været lidt længe om det i boligudvalget, men denne gang har det bestemt kunnet betale sig at lade tiden gå.

Vi får nu en ældreboliglovgivning, som sikrer opførelse af selvstændige boliger til ældre, boliger, som både opføres i form af nybyggeri, og som kan indgå i byfornyelsesprojekter, og som i øvrigt også kan indrettes ved ombygning af eksisterende ejendomme.

Efter lange tovtækkerier med boligministeren har vi også fået sikret, at der nu kan blive tale om en forøgelse af ældreboligbyggeriet. Den administrative kvote, som boligministeren oprindeligt lagde op til at kunne betjene sig af, har vi fået ud af lovgivningen. Det er kolossalt vigtigt, når vi ser på det behov, der er for ældreboliger i dag, og når vi yderligere tænker på den kraftige vækst i ældrebefolkningen, som vi ved kommer i de kommende år.

Vi har også som noget meget vigtigt fået sikkerhed for, at boligerne kan bygges tilstrækkelig handicapvenlige. Det har vi fået gennem den mulighed, der nu bliver for at yde tillæg til rammebeløbet, i det omfang det er nødvendigt for at sikre en god adgangsvej til boligerne, og det vil typisk sige: i det omfang det er nødvendigt at installere elevator i det pågældende byggeri.

Vi havde gerne set, at man havde benyttet sig af den almennyttige finansieringsmodel rent, og det havde vi af to grunde: dels fordi det ville lette integreringen af ældreboligerne i vort samfund, dels fordi man dermed kunne undgå, at kommunerne kommer i den situati-