

[Kaj Poulsen]

Nu er det jo ikke normalt, at man refererer, hvad der sker under udvalgsarbejdet, men det mener hr. Ole Henriksen altså at man skal. Vi kunne da godt have tænkt os at referere nogle af de spørgsmål, der blev stillet under samrådet, for at vise, hvor forvirret man var fra SFs side.

Jeg skal meddele hr. Ole Henriksen, at jeg faktisk var den første, der stillede spørgsmål i udvalget, og at SFs hr. Carsten Andersen fik besked på, da han stillede et spørgsmål senere, at det spørgsmål var stillet.

Jeg synes, at hvis hr. Ole Henriksen vil argumentere – vi har ikke noget imod, at han sviner Socialdemokratiet til, det er vi såmænd vant til – så kunne han da i hvert fald prøve på at bruge sandheden, bare prøve på det. Det er selvfølgelig meget at forlange, at det skal være sandheden, men bare prøve på det. Nu er det anden gang i dag. Vi har ikke fået dokumenteret, hvornår de forhandlinger er foregået imellem regeringen, Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet. Usandhed på usandhed. Prøv med sandheden! Det er somme tider lettere.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS stemmer nej til det her indgreb i overenskomsterne. Nedstemningen af vores ændringsforslag har vist, at det ikke drejer sig om en situation med brande, der opstår og ikke kan slukkes. Det drejer sig ikke om en situation med dødsyge mennesker, der ikke kan komme på hospitalet i en ambulance. Det drejer det sig slet ikke om. Alle de florumvundne ord, vi har hørt, er bare sprogløst uden reelt indhold.

Det, det har drejet sig om, er at få en overenskomst igennem via et lovindgreb, som den arbejdsgruppe, der skal udsættes for den, ikke vil have. Det er det resultat, vi står med nu. Hvis det havde været det første, der var hovedmotivet, så kunne man bare have stemt for SFs og VS' ændringsforslag. Så ville man have kunnet få det nødvendigt, og som vi hele tiden har sagt var nødvendigt.

Jeg er simpelt hen ved at dø af nysgerrighed. Jeg kan næsten ikke holde mig fra at sige, at min nysgerrighed når uanede højder: har hr. Anker Jørgensen været i forbindelse med SiD siden anden behandling? Hvad er der sket? Ved Socialdemokratiet stadig væk

ikke, om de, man i øjeblikket lovgiver om og presser en overenskomst ned over, vil have den eller ej? Det kunne jeg da godt tænke mig at vide.

(Kort bemærkning).

Ole Henriksen (SF):

Hr. Kaj Poulsen ved jo godt, at vi ikke refererer fra udvalg, hvad der foregår, hvad der bliver stillet af spørgsmål, og hvad der ikke bliver stillet af spørgsmål.

Det, der var den afgørende melding fra SFs side, var, at Socialdemokratiet under udvalgsarbejdet ikke har bidraget konstruktivt til at finde en anden løsning. Selv om Socialdemokratiet har stillet et enkelt spørgsmål ud af den række, som er stillet, har det ikke været med henblik på at få løst denne konflikt på en konstruktiv måde til fordel for den ene part, som har deltaget i konflikten.

Jeg skal selvfølgelig lige meddele, at efter at vi har fået forkastet vores ændringsforslag, vil vi også stemme imod overenskomstindgrebet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 111 stemmer (S, KF, V, RV,
CD, FP og KRF)
mod 16 (SF og VS).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 21. maj 1987, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 23.28