

**95. møde**

Onsdag den 20. maj 1987 kl. 23.15

**Dagsorden:****1) Eventuelt: Tredje behandling af lovforslag nr. L 248:**

Forslag til lov om forlængelse af overenskomster mellem Falcks Redningskorps A/S og henholdsvis Specialarbejderforbundet i Danmark og Chaufførernes Fagforening i København.

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).

**Samtykke til behandling:****Formanden:**

Den eneste sag på dagsordenen kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

**Tredje behandling af lovforslag nr. L 248:**

Forslag til lov om forlængelse af overenskomster mellem Falcks Redningskorps A/S og henholdsvis Specialarbejderforbundet i Danmark og Chaufførernes Fagforening i København.

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).

(Fremset 20/5 87. Første behandling 20/5 87. Betænkning 20/5 87. Anden behandling 20/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Ole Henriksen (SF):**

Hr. Kaj Poulsen stillede under anden behandling nogle spørgsmål, som jeg på grund af den hektiske tidsfaktor, som spiller ind her, ikke nåede at svare på. Det vil jeg godt gøre her.

Jeg kan sige, at SFs folketingsgruppe tog stilling til vores ændringsforslag og betænkningen omkring kl. 22. Da drøftede vi, hvad der var resultatet af udvalgsarbejdet.

Hr. Kaj Poulsen citerede fra første behandling, at jeg skulle have sagt – det vil jeg godt bekræfte, det er rigtigt – at overenskomstforhandlingerne og den konflikt, som løber, må fortsætte efter de regler, som er gældende på arbejdsmarkedet. Men hr. Kaj Poulsen burde være gået lidt videre med citatet. Jeg sagde nemlig ca. 20 sekunder efter: jeg kan sige, at fra SFs side vil vi være interesseret i at kigge på den del, der hedder nødtjenesten eller beredskabstjenesten, og at vi gerne vil diskutere det seriøst, og at vi vil være med til at lave noget fornuftigt i udvalget i det her spørgsmål, så vi kan få overenskomsterne og det forløb, overenskomstforhandlingerne har her med konflikt, til at følge de gældende regler. Det mener vi fortsat er den bedste løsning for reddere og arbejdsgivere og også for patienterne.

Den melding om, at vi gerne konstruktivt vil finde en anden løsning, blev givet under første behandling, og hr. Kaj Poulsen behøver altså ikke at stille sig uforstående over for, at SF ikke allerede på det tidspunkt pegede på, at der var andre løsninger på det her spørgsmål. Det ville have tjent debatten til ære, hvis hr. Kaj Poulsen også havde bragt disse efterfølgende citater.

Men o.k., vi har ikke fået nogen konstruktiv debat, hverken her eller i udvalget. Vi har heller ikke undersøgt andre løsninger i udvalget, og så vidt jeg erindrer, har Socialdemokratiet ikke stillet et eneste spørgsmål i udvalget om noget som helst. Det er klart, at på den måde kan vi ikke få en konstruktiv debat eller få noget som helst op at stå eller finde andre løsninger. Havde Socialdemokratiet vist viljen til det, havde vi selvfølgelig også kunnet finde frem til, at det ændringsforslag, som nu er forkastet, kunne blive vedtaget. Det er jeg overbevist om.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**